

Î N C H E I E R E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara împotriva lui Rusu Pavel privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Ciudinova Natalia, Baranovscaia Tamara și Rusu Pavel și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 august 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

a c o n s t a t :

La 29.11.2012, reclamantii Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara au înaintat acțiune împotriva lui Rusu Pavel privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că la 20.01.2011, în urma unui accident rutier cu implicarea automobilului GAZ 33021 cu n/î SR AN 702, la volanul căruia se afla Rusu Pavel, lui Ciudinova Natalia i-au fost cauzate vătămări corporale medii și a fost omorât câinele ce-i aparținea lui Baranovscaia Tamara.

Prin ordonanța din 10.03.2011, s-a refuzat în începerea urmăririi penale. La 08.10.2012 a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 25.10.2012, al Judecătoriei Soroca, plângerea asupra ordonanțelor procurorilor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Din considerentele că pârâtul Rusu Pavel nu a compensat benevol cheltuielile și suferințele pe care reclamantii le-au suportat în urma accidentului rutier, Ciudinova Natalia a solicitat încasarea în beneficiul său suma de 6000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar Baranovscaia Tamara prejudiciu material în mărime de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 09.08.2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Rusu Pavel în beneficiul lui Ciudinova Natalia prejudiciul moral în mărime de 1500 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.05.2014, au fost respinse apelurile declarate de către Ciudinova Natalia, Baranovscaia Tamara și Rusu Pavel, fiind menținută hotărârea primei instanțe din 09.08.2013.

La 02.07.2014, Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara au declarat recurs în termen legal, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat precum că instanțele judecătorești au interpretat eronat normele de drept material și procesual, cererea de recurs fiind întemeiată pe dispozițiile art.art: 1418, 1420 Cod Civil; 5, 7, 130, 429-432 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este inadmisibil recursul declarat de către Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara, din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurenți, Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara, precum că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Ciudinova Natalia și Baranovscaia Tamara împotriva lui Rusu Pavel privind încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală