

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Chistol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-813/14

DECIZIE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Banari Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Unitatea
militară 1002 a DTC a MAI către Banari Ion privind recuperarea prejudiciului
material,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 și 14 mai
2014,

c o n s t a t ă :

Reclamantul s-a adresat în judecată cu cererea susmenționată către Banari
Ion privind obligarea pîrîtului să restituie suma de 37 202 lei.

În motivarea cererii a invocat faptul că în perioada 2004-2008 pîrîtul
Banari Ion și-a făcut studiile la Academia militară „Alexandru cel Bun” a
Ministerului Apărării din mun. Chișinău. Ulterior, pîrîtul Banari Ion a îndeplinit
serviciul militar prin contract în unitatea militară 1002 a Trupelor de Carabinieri
ale MAI fiind numit în bază de contract prin ordinul nr. 314 ef. din 18 iulie 2009
a Ministrului Afacerilor Interne. La data de 28 noiembrie 2011 pîrîtul a depus
cerere de eliberare din serviciu în conformitate cu art. 35 pct. 3) lit. m) din
Legea nr. 162 cu privire la statutul militarilor din 22 iulie 2005, din inițiativa
personală a militarului. La data de 23 decembrie 2011 pîrîtul prin ordinul nr. 176
ef. a fost concediat din inițiativa personală din unitatea militară 1002 a
Departamentului Trupelor de Carabinieri, neonorîndu-și obligațiunile
contractuale de a îndeplini serviciul militar în cadrul MAI cel puțin 5 ani.

Invocă faptul că pe parcursul instruirii pîrîtului, au fost suportate un șir de
cheltuieli ce țin de hrana, cazarea și echiparea sa. Conform calculului serviciului
finanțe a unității militare 1002, efectuate în baza notei informative prezentate de
către Academia militară „Alexandru cel Bun” a Ministerului Apărării, pîrîtul
urmează să restituie unității militare 1002 suma 37 202, 00 lei, care ulterior vor

fi transferați în bugetul de stat.

Menționează că în adresa pîrîtului au fost înaintate repetat reclamații cu propunerea de a restitui în termen de 30 zile prejudiciul material cauzat referitor la instruirea sa, la care pîrîtul nu a reacționat.

În cazul în care militarul a absolvit instituția de învățămînt și a executat serviciul militar în unitatea militară 1002, însă în cele din urmă nu a respectat condițiile contractuale de a îndeplini serviciul militar pe bază de contract pe un termen de 5 ani, s-a concediat din proprie inițiativă din cadrul unității militare 1002 care conform art. 4 alin. 1) al Legii nr. 806-XII din 12 decembrie 1991 “trupele de carabinieri sunt organizate pe principii militare și au în structura lor Comandament al trupelor, brigăzi (regimente) și batalioane teritoriale”. Consideră că deoarece reclamantul a executat serviciul în unitatea militară 1002, aceasta din urmă este responsabilă de intentarea procedurii de recuperare a prejudiciului material, cauzată statului, manifestată prin instruirea gratuită a absolvenților. Deoarece unitatea militară 1002 este o instituție publică, care aparține statului, și care apără interesele statului în ansamblu.

Menționează că studenții instituțiilor de învățămînt militar sunt asigurați financiar de către stat prin intermediul instituțiilor sale abilitate. Academia militară „Alexandru cel Bun” întocmește nota-informativă cu privire la suma cheltuielilor pentru instruire. Serviciul finanțe al unității militare 1002 efectuează calculele, după care militarul concediat este inclus în lista debitorilor de stat, aflîndu-se la evidența unității ca sumă debitoare. În cazul recuperării mijloacelor financiare, sursele bănești sunt returnate în conturile unității, care sunt monitorizate (supravegheate) de Ministerului Finanțelor, care în cazul rambursării sumelor debitoare înștiințează unitatea militară 1002, pentru ca aceasta din urmă să excludă suma de la evidența unității. Ulterior banii fiind virăți direct în bugetul de stat, conform prevederilor art. 35 alin. 13) al Legii nr. 162-XVI din 22 iulie 2005.

Invocă faptul că pîrîtul Banari Ion a încălcat prevederile art. 35 alin. 11 al Legii nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, cu privire la statutul militarilor care stipulează că „la eliberarea din serviciul militar prin contract în cazurile prevăzute la alin.(3) lit. e), g), i), k) și m), o), militarii cu vechimea în serviciul militar mai mică de 5 ani, după absolvirea instituțiilor de învățămînt militar sau după încheierea tuturor tipurilor de instruire, indiferent de sursa de finanțare, sunt obligați să recupereze cheltuielile pentru instruire în mărimea calculată prin împărțirea sumei cheltuielilor generale la perioada aflării în serviciul militar”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 aprilie 2013, acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Banari Ion în beneficiul Unității militare 1002 a DTC a MAI suma de 37 202 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și 1 116,06 lei taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Banari Ion la 20 decembrie 2013, fiind stabilit termenul pînă la 14 mai 2014 ora 11⁰⁰ pentru înlăturarea neajunsurilor din

cererea de apel și anume, semnarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, cererea de apel depusă de Banari Ion a fost restituită din cauza neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierile menționate, la 07 iulie 2014 Banari Ion a declarat recurs, solicitând casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 și 14 mai 2014, cu pronunțarea unei decizii prin care să se dea curs cererii de apel și stabilirea unui nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, astfel, consideră recurentul că s-a aflat în imposibilitate de a înlătura neajunsurile din cererea de apel.

Studiind cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond”*.

Conform art. 365 alin. (3) CPC, *„cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, având în vedere că cererea de apel depusă de Banari Ion la 20 decembrie 2014 (f.d. 81-83) nu a fost semnată de către acesta, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind stabilit termenul până la 14 mai 2014 ora 11⁰⁰ pentru înlăturarea neajunsului menționat.

Deși art. 369 alin. (1) CPC prevede că *„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)”*, Colegiul constată că Banari Ion s-a aflat în imposibilitatea reală de a se conforma indicațiilor instanței de apel.

În favoarea concluziei date, Colegiul invocă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Banari Ion, a fost pronunțată în lipsa participanților la proces, iar la materialele

cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra faptul comunicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 către Banari Ion.

Reieșind din faptul că recurentul Banari Ion nu a cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, faptul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea menționată nu îi este imputabilă.

Din acest considerent, Colegiul constată că instanța de apel restituind cererea de apel, a afectat grav drepturile lui Banari Ion, ceea ce contravine principiului accesului liber la justiție prevăzut la art. 5 CPC.

Distinct de cele relatate, întru a nu prejudicia drepturile și interesele recurentului, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Banari Ion, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, prin care cererea de apel depusă de Banari Ion a fost restituită și de a modifica încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Banari Ion la 20 decembrie 2013, în partea stabilirii termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Banari Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Unitatea militară 1002 a DTC a MAI către Banari Ion privind recuperarea prejudiciului material, prin care cererea de apel depusă de Banari Ion a fost restituită.

Se modifică încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Unitatea militară 1002 a DTC a MAI către Banari Ion privind recuperarea prejudiciului material, în partea ce ține de stabilirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, după cum urmează:

Se oferă apelantului termenul pînă la prima ședință de judecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță