

ÎNCHEIERE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender - Mihai Antonov și Grigore Druguș,
și cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Bender- Mihai Antonov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL către Panfil Marin și Panfil Evghenia cu privire la exercitarea dreptului de gaj,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2009, întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” SRL a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Panfil Marin, Panfil Evghenia și Pîrcălab Valentina privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL a indicat că, potrivit contractului de împrumut nr. IMM/13/12/2007 din 25 decembrie 2007 Panfil Marin a obținut de la de ÎCS „Prime Capital” SRL un împrumut în sumă de 33 000 dolari SUA cu scopul procurării oilor, puilor, casei și morii, data scadenței fiind stabilită pentru 25 decembrie 2011.

A mai menționat în susținerea acțiunii înaintate că, debitorul Panfil Marin nu și-a onorat angajamentul asumat prin contractul de împrumut, nu respectă graficul de achitare a împrumutului și a dobânzilor aferente. Îndeplinirea obligațiilor asumate de către Panfil Marin a fost asigurată prin gajarea bunului imobil: 90,4% cota-parte din terenul pentru construcții și construcția de pe el - casa de locuit individuală, situată în r-nul Anenii Noi, or. Anenii Noi, str. Tineretului nr. 11, Republica Moldova, nr. cadastrale: 1001206.011, 1001206.011.01, ipotecat în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform

contractului de ipotecă nr. IPO/IMM/13/12/2007 din 25 decembrie 2007, autentificat de notarul Oleg Belicesco sub nr. 6559, care aparține debitorului gajist Panfil Evghenia cu drept de proprietate, evaluat la un preț de gaj de 39600 dolari SUA.

La 09 septembrie 2009 Judecătoria Anenii Noi a eliberat companiei ÎCS „Prime Capital” SRL o ordonanță judecătorească prin care a transmis acesteia bunul imobil gajat pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei lui Panfil Marin.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 27 noiembrie 2009, a fost anulat ordonanța emisă de aceeași instanță la 09 septembrie 2009, pe motiv că pîrîtul a înaintat obiecții.

A solicitat reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL transmiterea în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL a bunului gajat cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligator și stingerea datoriilor lui Panfil Marin față de ÎCS „Prime Capital” SRL, și anume: 90,4% cota-parte din terenul pentru construcție și construcția de pe el - casa de locuit individuală situată în or. Anenii Noi, str. Tineretului nr. 1 1, nr. cadastrale: 10017.06.011, 1001206.011.01. A evacua format din încăperile transmise ÎCS „Prime Capital” SRL toate persoanele și bunurile fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 17 iunie 2010, acțiunea a fost admisă integral

La 23 iulie 2010, Panfil Ștefan a înaintat în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat revizuirea hotărîrii primei instanțe.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 10 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire și a fost casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 17 iunie 2010.

La 24 noiembrie 2010 Panfil Ștefan a înaintat o cerere reconvențională cu privire la nulitatea actului juridic.

Ulterior, la 21 octombrie 2011 ÎCS „Prime Capital” SRL a depus o cerere privind modificarea cerințelor din cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea în mod solidar din contul lui Panfil Marin, Panfil Evghenia și Parcalab Valentina datoriile existente în sumă totală de 33 472,78 SUA.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 martie 2012 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Î.C.S. „Prime Capital” S.R.L. împotriva lui Panfil Marin, Panfil Evghenia și Pîrcălab Valentina cu privire la încasarea sumei. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Marian Panfil și Valentina Pîrcălab în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL.:

- suma de 28201 dolari SUA 76 cenți - cu titlu de datorie la împrumut, inclusiv suma restantă de 7124 dolari SUA;
- suma de 3923 dolari SUA și 35 cenți - cu titlu de dobîndă neachitată;
- suma de 321 dolari SUA și 71 cenți - cu titlu de comision de gestiune;

- suma de 1025 dolari SUA și 96 cenți - cu titlu de penalități;
- suma de 11651 lei 09 bani - cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată a fost respinse.

A fost admisă integral acțiunea reconvențională înaintată de Panfil Ștefan. A fost declarat nul din ziua semnării, contractul de ipotecă nr. IPO/MM/13/12/2007 încheiat între Evghenia Panfil și Î.C.S. „Prime Capital” S.R.L.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 16 octombrie 2012, apelurile declarate de întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” SRL și Pîrcălab Valentina, au fost admise. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2011, pronunțându-se o nouă hotărîre după cum urmează:

A fost admisă parțial acțiunea înaintată de către ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva lui Panfil Marin, Panfil Evghenia și Pîrcălab Valentina cu privire la încasarea sumei.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Marin Panfil și Evghenia Panfil în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL:

- suma de 28 201 dolari SUA 76 cenți - cu titlu de datorie la împrumut, inclusiv suma restantă de 7124 dolari SUA;
- suma de 3 923 dolari SUA și 35 cenți - cu titlu de dobîndă neachitată;
- suma de 321 dolari SUA și 71 cenți - cu titlu de comision de gestiune;
- suma de 1025 dolari SUA și 96 cenți - cu titlu de penalități;
- suma de 11651 lei 09 bani - cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată a fost respinse ca neîntemeiate.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Panfil Ștefan împotriva întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” SRL cu privire la nulitatea actului juridic.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Marin Panfil și Evghenia Panfil în beneficiul statului, a sumei de 8 738 lei 25 bani - cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, a fost admis recursul declarat de Panfil Ștefan, s-a casat decizia Curții de Apel Bender din 16 octombrie 2012, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Bender.

La 15 iulie 2014, judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov și Grigore Druguș au declarat abținere de la examinarea prezentului litigiu, invocînd că au participat anterior la examinarea prezentului litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 16 iulie 2014, pricina civilă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL către Panfil Marin și Panfil Evghenia cu privire la exercitarea dreptului de

gaj, a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, având în vedere că la Curtea de Apel Bender nu este posibil de format completul de judecată necesar pentru examinarea declarației de abținere.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender Mihai Antonov și Grigore Druguș și de a strămuta cauza la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, *„instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă”*.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, *„judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs”*.

Articolul 52 alin.(1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede, că dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi în înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorii Curții de Apel Bender, Mihai Antonov și Grigore Druguș au participat anterior la judecarea prezentului litigiu în ordine de apel, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Bender din 16 octombrie 2013 (f.d. 195-200 vol. I). Astfel, participarea repetată a judecătorilor nominalizați la examinarea prezentului litigiu este inadmisibilă. Din acest considerent, declarația de abținere a judecătorilor Mihai Antonov și Grigore Druguș urmează a fi admisă.

Avînd în vedere imposibilitatea formării unui noi complet de judecată pentru examinarea apelurilor declarate de ÎCS „Prime Capital” SRL și Pîrcălab Valentina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), 43 alin. (2) lit. d), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Mihai Antonov și Grigore Druguș.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL către Panfil Marin și Panfil Evghenia cu privire la exercitarea dreptului de gaj, se strămută pentru examinarea cererilor de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță