

D E C I Z I E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță
Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „SAAN OIL”, în cadrul dosarului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014, prin care cererea de separare a bunurilor din masa debitoare, înaintată de către societatea cu răspundere limitată „SAAN OIL” a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 07 decembrie 2012, creditorul SRL „Molinar Grup” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Grand Garanovschi”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Molinar Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Grand Garanovschi”, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numită ÎI „Ambrosi Tudor”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate a debitorului SRL „Grand Garanovschi”, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit ÎI „Ambrosi Tudor”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2013, a fost inițiată față de SRL „Grand Garanovschi” procedura de faliment și s-a dispus procedura

de dizolvare a SRL „Grand Garanovschi”, iar în calitate de lichidator a fost numit ÎI „Ambrosi Tudor” fiind dispusă valorificarea și lichidarea masei debitoare.

În cadrul procesului de insolabilitate la 29 aprilie 2013, SRL „SAAN OIL” a înaintat cerere de separare a bunurilor din masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi”.

În motivarea cererii, SRL „SAAN OIL” a indicat că la 25 decembrie 2011, între debitorul SRL „Grand Garanovschi”, în calitate de vânzător și SRL „SAAN OIL”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2011-GrGn/OC, privind transmiterea în proprietatea bunurilor specificate în alin. 1.2. al contractului și anume: cântarul în valoare de 150 000 lei, cisternă emailată 2270 dal în valoare de 885 000 lei și cisternă emailată 23 m³ în valoare de 106 200 lei, iar în total bunuri în valoare de 1 141 200 lei, totodată întru executarea contractului enunțat, fiind întocmită și semnată factura fiscală seria FV nr. 1921450 din 27 decembrie 2011.

Susține că potrivit contractului de locațiune a utilajului nr. 1 din 27 decembrie 2011 și facturii de expediție seria ET 038047 din 27 decembrie 2011, bunurile în valoare totală de 1 141 200 lei, au fost transmise în locațiune SRL „Grand Garanovschi”.

Mai afirmă că în baza contractului de depozit f/n din 30 martie 2012, SRL „SAAN OIL” a transmis la păstrare SRL „Grand Garanovschi” must sulfitat roșu, în valoare totală de 647 990.77 lei.

Menționează că SRL „SAAN OIL” este proprietarul bunurilor enunțate supra în valoare totală de 1 789 199.77 lei și acestea nu pot fi incluse în masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi”, deoarece nu-i aparțin celui din urmă.

Consideră că în temeiul art. 39 al Legii insolabilității nr. 149, este în drept să solicite separarea bunurilor din masa debitoare.

Cere SRL „SAAN OIL”, separarea următoarelor bunuri din masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi”: cântarul în valoare de 150 000 lei, cisterna emailată 2270 dal în valoare de 885 000 lei și cisternă emailată 23 m³ în valoare de 106 200 lei, iar în total în suma în valoare de 1 141 200 lei, must sulfitat roșu 5500 dal în valoare de 247 500 lei, must sulfitat roșu 6000 dal în valoare de 270 000 lei și must sulfitat roșu 24845 l în valoare de 130 490.77 lei, iar în total bunuri în valoare de 1 789 199.77 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014 a fost admisă parțial cererea depusă de SRL „SAAN OIL”, fiind separate din masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi” bunurile care aparțin cu drept de proprietate SRL „SAAN OIL” și anume: cântarul de 20 tone în valoare de 150 000 lei, 2 cisterne emailate cu volumul de 2270 dal în valoare totală de 7 080 lei, amplasate în or. Taraclia. În rest cerințele au fost respinse.

La 12 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „SAAN OIL” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014 în partea respingerii cerințelor și emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a cererii înaintate de către SRL „SAAN OIL” cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

În cererea de recurs motivată din 09 iulie 2014 a indicat că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat art. 321 CC și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 456 alin. (2), 466 alin. (2) și art. 486 alin. (1) CC și art. 2 alin. (1), art. 6 alin. (3) și art. 59 alin. (1) al Legii cu privire la gaj.

Susține că instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație faptul că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a cisternelor nr. 2011-GrGn/OC din 25 decembrie 2011 cu SRL „Grand Garanovschi”, nu a cunoscut despre existența contractului de gaj, mai mult contractul de vânzare-cumpărare nu conține o clauză precum că obiectul material al contractului trebuie lipsit de orice grevare sau viciu.

Invocă că cisternele 2270 dal cu cantitatea de 22 bucăți și 4 cisterne 23m³ au fost gajate la BC „Banca Socială” SA, filiala Taraclia, în baza Acordului adițional nr. 39 din 21 iunie 2012, la contractul de gaj nr. 51 din 06 septembrie 2011, totodată fiind înregistrat și trecut în Registrul gajului bunurilor mobile nr. 183230 la 13 august 2012.

Astfel, gajarea cisternelor în favoarea BC „Banca Socială” SA a avut loc după încheierea și realizarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2011-GrGn/OC din 25 decembrie 2011, iar proprietar al cisternelor fiind SRL „SAAN OIL”.

Afirmă că la momentul încheierii între SRL „Grand Garanovschi” și BC „Banca Socială” SA a Acordului adițional nr. 39 din 21 iunie 2012, la contractul de gaj nr. 51 din 06 septembrie 2011, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile nr. 183230 la 13 august 2012, SRL „Grand Garanovschi” nu era proprietarul cisternelor, nu era în drept să înstrăineze bunurile și nu avea calitatea de debitor gajist, astfel actele enunțate supra fiind lovite de nulitate absolută.

Mai susține că între SRL „Grand Garanovschi” în calitate de debitor gajist și BC „Victoriabank” SA în calitate de creditor gajist au încheiat contractul de gaj, obiectul căruia este must, un bun determinat generic, iar la momentul transmiterii pentru depozitare a mustului care aparține SRL „SAAN OIL”, aparținea BC „Victoriabank” SA, must folosit în procesul tehnologic de SRL „Grand Garanovschi”, fiind prelucrat și înstrăinat, iar în natură în acea formă și stare, în care a fost transmis în gaj, nu există.

În acest sens, mustul fiind proprietatea SRL „SAAN OIL” nu este obiectul material al gajului instituit la BC „Victoriabank” SA și este liber de orice grevare.

Consideră că bunurile solicitate de a fi separate din masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi” nu sunt grevate și nu pot fi incluse în masa debitoare a SC „Grand Garanovschi”, astfel urmînd a fi transmise proprietarului SRL „SAAN OIL”.

Prin referința din 01 august 2014, BC „Banca Socială” SA a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014, invocînd că hotărîrea instanței de insolvabilitate este una întemeiată și legală.

Judecînd recursul declarat de SRL „SAAN OIL” împotriva hotărîrii date de instanța de insolvabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 07 decembrie 2012 SRL „Molinart Grup” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Grand Garanovschi”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Grand Garanovschi”, iar în calitate de lichidator a fost numit ÎI „Ambrosi Tudor”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2013, a fost inițiată față de SRL „Grand Garanovschi” procedura de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare și s-a dispus procedura de dizolvare a SRL „Grand Garanovschi”, iar în calitate de lichidator a fost numit ÎI „Ambrosi Tudor”.

În ședința de judecată din 06 iunie 2014, SRL „SAAN OIL” a înaintat cerere privind separarea următoarelor bunuri din masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi”: cântarul în valoare de 150 000 lei, cisterna emailată 2270 dal în valoare de 885 000 lei și cisternă emailată 23 m³ în valoare de 106 200 lei, iar în total în valoare de 1 141 200 lei, must sulfat roșu 5500 dal în valoare de 247 500 lei, must sulfat roșu 6000 dal în valoare de 270 000 lei și must sulfat roșu 24845 l în valoare de 130 490.77 lei, iar în total bunuri în valoare de 1 789 190.77 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014 a fost admisă parțial cererea înaintată de către SRL „SAAN OIL”, fiind separate din masa debitoare bunurile care aparțin cu drept de proprietate SRL „SAAN OIL” și anume cântarul de 20 tone în valoare de 150 000 lei, 2 cisterne emailate cu volumul de 2270 dal în valoare totală de 7 080 lei, amplasate în or. Taraclia. În rest cerințele au fost respinse.

În acest context, instanța de insolvență cu certitudine a constatat că, potrivit contractului de gaj nr. 51 din 06 septembrie 2011 și confirmării de

înregistrare a gajului nr. 164099 din 07 septembrie 2011, debitorul gajist SRL „Grand Garanovschi” a gajat la BC „Banca Socială” SA filiala Taraclia, 22 cisterne emailate cu volumul de 2270 dal și 4 cisterne cu volumul de 2300 m³, iar în total în sumă de 334 592 lei (f.d. 17-29-31).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 2011-GrGn/OC din 25 decembrie 2011, SRL „Grand Garanovschi” a vândut-transmis, iar SRL „SAAN OIL” a cumpărat-primit următoarele bunuri: cântarul de 20 tone în valoare de 150 000 lei, 25 bucăți de cisterne emailate 2270 dal în valoare de 885 000 lei și 3 bucăți de cisterne emailate 23 m³ în valoare de 106 200 lei, iar în total bunuri în valoare de 1 141 200 lei, totodată întru executarea contractului enunțat, fiind întocmită și semnată factura fiscală seria FV nr. 1921450 din 27 decembrie 2011 (f.d. 8-10).

În baza contractului de locațiune a utilajului nr.1 din 27 decembrie 2011 încheiat între SRL „SAAN OIL” și SRL „Grand Garanovschi” și facturii de expediție seria ET nr. 038047 din 27 decembrie 2011, au fost transmise în locațiune SRL „Grand Garanovschi” bunurile în valoare de 1 141 200 lei (f.d. 11-13).

La 30 martie 2012, între SRL „Grand Garaonvschi” și SRL „SAAN OIL” a fost încheiat contractul de depozit f/n, potrivit căruia ultima a transmis la păstrare SRL „Grand Garanovschi” must sulfitat roșu și anume: must sulfitat roșu 5500 dal în valoare de 247 500 lei, must sulfitat roșu 6000 dal în valoare de 270 000 lei, must sulfitat roșu 24845 L în valoare de 130 490.77 lei, iar în total în valoare de 647 990.77 lei (f.d. 2-6).

Totodată, gajarea vinului materie primă și mustului sulfitat în sumă de 1 250 000 lei, 3 000 000 lei și 5 000 000 lei, este confirmată prin contractul de gaj nr. 245-B din 05 ianuarie 2007, acordurilor adiționale nr. 2 din 09 iulie 2009, nr. 3 din 10 noiembrie 2010 și nr. 4 din 25 martie 2011, încheiat între BC „Victoriabank” SA filiala Taraclia și SRL „Grand Garanovschi” și confirmării înregistrării gajului (f.d.18-18-28).

Examinînd materialele anexate la dosar, în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul ajunge la concluzia că soluția dată de Curtea de Apel Cahul prin care a fost separată din masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi” cântarul de 20 tone în valoare de 150 000 lei și 2 cisterne emailate cu volumul de 2270 dal în valoare totală de 7 080 lei, amplasate în or. Taraclia, cu transmiterea acestora în proprietatea SRL „SAAN OIL” este una întemeiată și legală, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 48 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul. Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin. (1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor,

locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează. În caz de refuz al lichidatorului, instanța de insolabilitate, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

Cu referire la norma de drept citată și luând în considerație faptul că asupra bunurilor solicitate de SRL „SAAN OIL” de a fi separate din masa debitoare și anume cântarul în valoare de 150 000 lei, cisternă emailată 2270 dal în valoare de 885 000 lei și cisternă emailată 23 m³ în valoare de 106 200 lei, iar în total bunuri în valoare de 1 141 200 lei, mai pretinde și BC „Banca Socială”, căreia au fost gajate bunurile sus-indicate la 07 septembrie 2011, dată anterioară încheierii între SRL „SAAN OIL” și SRL „Grand Garanovschi” a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2011-GrGn/OC din 25 decembrie 2011, rezultă că Curtea de Apel Cahul corect, prin prisma art. 48 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a dispus separarea din masa debitoare a SRL „Grand Garanovschi”, cântarul de 20 tone în valoare de 150 000 lei și 2 cisterne emailate cu volumul de 2270 dal în valoare totală de 7 080 lei, amplasate în or. Taraclia, cu transmiterea acestora în proprietatea SRL „SAAN OIL”.

Potrivit art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Menționează Colegiul că la materialele pricinii lipsesc careva probe care să confirme că SRL „SAAN OIL” este proprietarul mustului sulfitat roșu în sumă de 647 990.77 lei, or actele pricinii denotă că SRL „Grand Garanovschi” la 10 noiembrie 2011 și 28 martie 2011 a transmis în gaj BC „Victoriabank” SA mustul sulfitat, adică anterior contractului de depozit f/n din 30 martie 2012, încheiat între SRL „SAAN OIL” și SRL „Grand Garanovschi”.

În plus, raportînd la actele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs și coroborînd temeiurile indicate cu prevederile art.432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse în susținerea cererii de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de insolabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțînd o hotărîre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „SAAN OIL”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2014 în cadrul dosarului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi