

ÎN C H E I E R E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinînd cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul
cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2010 Compania „Asigurări Generale VitoriAsig” SRL împotriva
Elenei Gherman cu privire la repararea prejudiciului și revendicarea blanchetelor de
strictă evidență.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 iulie 2010, acțiunea a fost admisă și
încasat de la Gherman Elena în beneficiul SC „Asigurări Generale VitoriAsig” SRL
suma de 34619,20 lei cu titlu de prejudiciu cauzat și revendicat din posesia ilegală a
Elenei Gherman și transmise SRL „Asigurări Generale VitoriAsig” blanchete de strictă
evidență. Totodată s-a încasat de la Gherman Elena în beneficiul SRL „Asigurări
Generale VitoriAsig” cheltuieli de judecată în mărime de 1138,57 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 iulie 2013, a fost admis apelul declarat
de Gherman Elena, casată hotărîrea primei instanțe și remisă pricina spre rejudecare în
prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08 aprilie 2014, a fost încetat procesul pe
capătul de cerere cu privire la obligarea transmiterii blanchetelor de strictă evidență
aflate ilegal în gestiunea Elenei Gherman.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 mai 2014 acțiunea a fost admisă și
încasat din contul Elenei Gherman în beneficiul Companiei „Asigurări Generale
VitoriAsig” suma datoriei în mărime de 12364 lei, a penalității în mărime de 22255 ,20
lei și dobînzii de întârziere în mărime de 8758,95 lei, iar în total suma de 43378,10 lei și
suma taxei de stat în mărime de 1301,34 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 16 iunie 2014, Gherman Elena a declarat apel împotriva hotărîrii primei
instanțe, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii recurate.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de
Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul
abținerii de la judecată a judecătorilor Ghenadie Eni, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și
Vitalie Movilă, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererile de
abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie
Movilă, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel
Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Ghenadie Eni, Ion Dănăilă Mihai și Natalia Bondarenco au participat anterior la examinarea aceleiași pricini civile în ordinea de apel (f.d. 87-90), iar judecătorul Vitalie Movilă a examinat aceeași pricină în prima instanță (f.d. 41-42).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Asigurări Generale VitoriAsig” SRL împotriva Elenei Gherman cu privire la repararea prejudiciului și revendicarea blanchetelor de strictă evidență, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art.art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admit cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania „Asigurări Generale VitoriAsig” SRL împotriva Elenei Gherman cu privire la repararea prejudiciului și revendicarea blanchetelor de strictă evidență, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță