

ÎN C H E I E R E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională dintre
Judecătoria Criuleni și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea
Limitată „Iras Grup” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Panvivprest” cu
privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere,

c o n s t a t ă

La 05 august 2013 SC „Iras Grup” SRL împotriva SC „Panvivprest” cu privire
la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 16 mai 2014, în temeiul art. 5 al Legii
insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pricina civilă a fost strămutată pentru
examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 iulie 2014 s-a declarat
necompetentă să judece pricina dată, considerând că aceasta ține de competența
Judecătoriei Criuleni, deoarece din materialele cauzei nu se constată că creditorul a
solicitat examinarea și validarea creanței sale în cadrul procesului de insolvabilitate
sau că creanțele nu au fost validate în cadrul procesului de insolvabilitate sau că
creanțele nu au fost validate în cadrul procesului de insolvabilitate, sau că procesul de
insolvabilitate intentat în privința SC „Panvivprest” SRL a încetat, iar ca urmare, a
dispus expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului
negativ de competență jurisdicțională.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau
mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o
curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de
contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 august 2013, SC „Iras Grip” SRL s-a
adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SC „Panvivprest” SRL cu
privire la încasarea sumei și a penalității de întârziere.

S-a constatat, de asemenea, că ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău
din 13 februarie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de

administratorul Rotaru Maria privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Panvivprest”.

Conform art. 79 alin. (2), (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare.

În cazul în care administratorul/lichidatorul recunoaște revendicările creditorilor conform alin.(2), aceștia din urmă pot cere restituirea cheltuielilor de judecată suportate înainte de intentarea procedurii de insolvabilitate în calitate de creditori chirografari.

Cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvabilitate.

Raportînd la caz prevederile normei citate și ținînd cont de faptul că prezenta pricină era pendinte la data admiterii cererii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de pîrîtul-debitor SC „Panvivprest” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea SC „Iras Grip” SRL împotriva SC „Panvivprest” SRL cu privire la încasarea sumei și a penalității de întîrziere, ține de competența Judecătoriei Criuleni.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nu sunt aplicabile la cazul din speță. Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolvabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare cînd apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvabilitate.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, care urmează a fi aplicate doar în cazurile în care s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, dar nu și în cazul din speță, cînd acțiunea a fost primită cu respectarea competenței.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 43 alin. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Iras Grip” SRL împotriva SC „Panvivprest” SRL cu privire la încasarea sumei și a penalității de întîrziere, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Criuleni.

În conformitate cu art. 44 al. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Iras Grup” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Panvivprest” cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere, spre judecare în fond la Judecătoria Criuleni.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță