

prima instanță: I. Mânăscuță
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavriliță

dosar nr. 2r-810/14

DECIZIE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Maria Porubin, reprezentată de avocatul Ion Moraru

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 împotriva Mariei Porubin cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Porubin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013

constată:

La 26 februarie 2013 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Porubin cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului personal deschis la APLP 54/167 pe numele Mariei Porubin a fost furnizată energia termică, iar ultima nu a achitat serviciile prestate, fiind acumulată o datorie pentru perioada 01 ianuarie 2007 – 01 noiembrie 2012 în sumă de 9038,84 lei.

Susține că APLP 54/167 a livrat energia termică în volumul complet, îndeplinindu-și astfel obligațiile contractuale asumate, însă, din vina consumatorului final, nu-și poate onora obligațiile față de SA „Termocom”, factor care poate genera deconectarea întregului bloc locativ și prin urmare, vor avea de suferit consumatorii conștiincioși.

Solicită, în temeiul art. 345 lit. (n) din CPC, eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea de la Maria Porubin în beneficiul APLP 54/167 datoria pentru energia termică furnizată în sumă de 9038,84 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 135,58 lei.

Prin ordonanța judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 februarie 2013 a fost dispusă încasarea de la Maria Porubin în beneficiul

APLP – 54/167, suma de 9038,84 lei ca datorie pentru energia termică pe perioada 01 octombrie 2010 – 01 noiembrie 2012 și cheltuieli de judecată în mărime de 135,58 lei, iar în total suma de 9174,42 lei. A fost menționat faptul că în decurs a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanța, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

La 22 martie 2013 Maria Porubin a depus obiecții asupra ordonanței judecătorești Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 februarie 2013, solicitând anularea acestei ordonanțe.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 martie 2013 au fost respinse obiecțiile avocatului Ion Moraru în interesele debitorului Maria Porubin ca fiind depuse tardiv și refuzat în anularea ordonanței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 februarie 2013 nr. PO-168/2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 a fost respins recursul declarat de Maria Porubin reprezentată de avocatul Ion Moraru și menținută încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 martie 2013.

La 17 decembrie 2014, Maria Porubin reprezentată de avocatul Ion Moraru a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, solicitând casarea integrală a deciziei cu remiterea cauzei la examinare în fond. În susținerea cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 urmează a fi casată, în virtutea faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute anterior și anume a fost depusă tardiv obiecțiile menționate anterior, pe motiv că în acea perioadă Maria Porubin se afla în sat. Holercani, r-nul Dubăsari, unde îngrijea de mama sa Iulita Porubin, aceasta fiind grav bolnavă, stând la pat și care urma un tratament la domiciliu începând cu 09 martie 2013 și până la 13 aprilie 2013, dată când ultima a decedat, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces nr. 15 din 16 aprilie 2013 și concluzia medicală nr. 183 din 14 octombrie 2013.

Totodată, a fost menționat că Ion Moraru ca avocat a aflat de aceste circumstanțe abia la 17 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Maria Porubin reprezentată de avocatul Ion Moraru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013.

La 11 iulie 2014 reprezentantul Mariei Porubin, avocatul Ion Moraru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierii din 13 mai 2014 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă casarea integrală a deciziei din 13 iunie 2013, cu remiterea cauzei la examinare în fond.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Afirmă că nu sunt de acord cu ordonanța nr. PO-168/2013 din 28 februarie 2013, emisă de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la Maria Porubin în beneficiul APLP – 54/167, suma datoriei în mărime de 9038,84 lei, datorie pentru energia termică pe perioada 01 octombrie 2010 – 01 noiembrie 2012 și cheltuieli de judecată 135,58 lei, iar în total suma de 9174,42 lei, pe motiv că datoria nominalizată este neîntemeiată.

În acest context, relatează că la 08 februarie 2012 Maria Porubin a depus o cerere către inginerul șef al APLP – 54/167, cu privire la formarea unei comisii pentru verificarea temperaturii din apartamentul nr. 62, str. M. Sadoveanu 16, ce-i aparține cu drept de proprietate, însă a primit răspuns negativ.

Ulterior la 14 martie 2013 Maria Porubin a mai înaintat o cerere către directorul general SA „Termocom” cu privire la formarea unei comisii pentru verificarea temperaturii debitorului, pe motiv că temperatura din apartament nu este adecvată, precum și în legătură cu efectuarea recalculării datoriei, însă careva răspuns la cererea dată nu a parvenit.

Invocă că la caz, creditorul-intimatul, fiind și furnizor a energiei termice și apă fierbinte a blocului locativ de pe str. M. Sadoveanu 16, mun. Chișinău, nu a dat dovadă de bună credință și diligență și nu a prestat serviciile corespunzător și onest, fapt ce contravine art. 9 lit. e) al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003.

Consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, este neîntemeiată și pasibilă casării în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Indică că faptele date au devenit cunoscute avocatului revizuietei abia la 17 octombrie 2013, iar circumstanțele date influențează esențial soluția dată de către instanța de judecată.

Făcând referire la prevederile art. 26 alin. (1), (2), (3), (4) Constituția RM și la art. 6 pct. 1 CEDO, consideră că Mariei Porubin i s-a încălcat grav drepturile ca cetățean al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 19 iunie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 87), iar alte date care ar confirma momentul recepționării încheierii de către participanții la proces, la materialele cauzei civile lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iulie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, de către Maria Porubin au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, iar ca înscrisuri probatorii au fost anexate în copii certificatul de deces nr. 15 din 16 aprilie 2013, prin care se confirmă decesul Iulitei Porubin, care este mama Mariei Porubin și concluzia medicală nr. 183 din

14 octombrie 2013, acte ce ar justifica depunerea tardivă de către ea a obiecțiilor împotriva ordonanței judecătorului Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 februarie 2013 a fost dispusă încasarea de la Maria Porubin în beneficiul APLP – 54/167, suma de 9038,84 lei ca datorie pentru energia termică.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) CPC revizuire se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

Având în susținere prevederile enunțate, instanța de recurs constată ca întemeiată reținerea Curții de Apel Chișinău că temeiurile formulate în cererea de revizuire, nu pot fi raportate la temeiurile declarării revizuirii în sensul dispozițiilor menționate.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate împotriva încheierii recurate, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că și alte argumente invocate în cererea de revizuire nu pot fi raportate la prevederile art. 449 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Maria Porubin reprezentată de avocatul Ion Moraru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 împotriva Mariei Porubin cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare datoriei pentru energia termică și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu