

ÎNCHEIERE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Aleinov împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea includerii și calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne a perioadei de aflare la studii la liceul militar, stabilirea și calcularea sporului la salariu și efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea în muncă stabilită

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Alexandr Aleinov, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013 și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 15 februarie 2013, Alexandr Aleinov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea includerii și calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne a perioadei de aflare la studii la liceul militar, stabilirea și calcularea sporului la salariu și efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea în muncă stabilită.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 decembrie 2012 s-a adresat cu cerere prealabilă Ministerului Afacerilor Interne al RM, înregistrată cu nr. A-3669/12, privind includerea în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne perioada de studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău, România, și stabilirea sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea în muncă și de a fi considerat încadrat în organele afacerilor interne din 12 septembrie 1992.

Menționează că prin răspunsul nr. 10/A-736/12 din 10 ianuarie 2013, Direcția generală resurse umane a MAI a refuzat în admiterea cerințelor înaintate.

Consideră că răspunsul dat este neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Afirmă că el activează în funcția de inspector superior al Secției poliției criminale al CPS Centru a Ministerului Afacerilor Interne al RM, deținând gradul special de locotenent de poliție.

Susține că la 12 septembrie 1992 în baza ordinului MAI nr. 385 din 02 septembrie 1992 cu privire la delegarea elevilor la studii în liceul militar „Neagoe Basarab” or. Buzău, România și a studenților Academiei Naționale de Poliție „Ștefan cel Mare” la învățătură la Academia de poliție din România, a fost înmatriculat și detașat la studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din Buzău al Ministerului de Interne din România, întru asigurarea colaborării internaționale în domeniul pregătirii cadrelor de juriști pentru organele afacerilor interne și subdiviziunile afacerilor interne în instituțiile de învățământ de specialitate din alte țări. Liceul nominalizat l-a absolvit în iulie 1996.

Menționează că conform pct. 7 lit. e) Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar”, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare și durata serviciului în organele afacerilor interne.

În conformitate cu pct. 63¹ lit. d) al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08 iulie 1991, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă funcționarilor publici cu statut special ce dețin grade speciale ale poliției se includ și perioadele de studii în instituțiile de învățământ militar (special).

Solicită anularea actului administrativ, și anume a refuzului DGRU a MAI nr. A-736 din 10 ianuarie 2012 ca fiind ilegal în fond și emis contrar legii, obligarea MAI să includă și să calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și sistemului penitenciar, perioada de aflare la studii în baza ordinului MAI nr. 385 din 02 septembrie 1992 la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău, România și de a fi considerat încadrat în serviciu în organele afacerilor interne din 12 septembrie 1992 și obligarea MAI să stabilească și să calculeze sporul la salariu în conformitate cu lit. d) pct. 63¹ al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08 iulie 1991, cu efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost admis apelul declarat de Alexandr Aleinov, casată hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă prin care a fost admisă acțiunea, anulat ca ilegal refuzul Direcției Generale Resurse umane a MAI al RM nr. A-736 din 10 ianuarie 2012, obligat Ministerul Afacerilor Interne să includă și să calculeze lui Alexandr Aleinov vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI al RM, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România în vechimea de muncă, considerându-l încadrat în serviciul Organelor Afacerilor Interne din 12 septembrie 1992 și obligat Ministerul

Afacerilor Interne să stabilească și să calculeze lui Alexandr Aleinov sporul la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

La 11 iunie 2014 Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

Susține că au fost încălcate prevederile art. 432 alin. (2) lit. b) CPC, întrucât instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume pct. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Menționează că au fost încălcate prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) CPC, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 19 al Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție (abrogată, dar în vigoare în perioada 1992).

Invocă că în decizia recurată sunt expuse doar cerințele referitor la includerea studiilor la liceul militar în calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI, iar asupra cerinței referitor la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită instanța nu s-a expus, deși casând hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău instanța dispune a obliga MAI să-i stabilească și să-i calculeze intimatului sporul la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Consideră că instanța de apel la soluționarea justă a litigiului urma să aplice prevederile art. 19 al Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, care statuează că în poliție pot fi angajați cetățenii Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani.

Afirmă că stabilirea pensei pentru viitor este un drept al intimatului, care nu reprezintă un litigiu între părți la data depunerii acțiunii în instanță, iar din acest considerent lipsește obiectul litigiului.

De asemenea, menționează că au fost încălcate prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) CPC, întrucât instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 18 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993.

Invocă că la caz au fost încălcate prevederile art. 432 alin. (4) CPC, și anume că aprecierea probele de către instanța de apel a fost arbitrară.

Instanța de apel greșit a ajuns la concluzia precum că intimatul odată detașat la studii denotă faptul existenței deja a raporturilor de serviciu, deoarece în acest sens nu există un ordin de numire în funcție, astfel concluzia instanței de apel este una greșită și irațională.

Consideră că au fost încălcate și prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Indică că conform art. 19 al Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție” (abrogată la 05 martie 2013), în poliție pot fi angajați cetățenii Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani. Astfel că intimatul la momentul înmatriculării la studii nicidecum nu putea fi subiect al raportului de drept.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) al Legii nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militar, cetățenii care nu au îndeplinit serviciul militar pot candida pentru înmatriculare în instituțiile de învățământ militar din anul când vor împlini 17 ani până în anul când vor împlini 23 ani, iar art. 15 al Legii despre

obligațiunea militară și serviciul militar al cetățenilor nr. 986-XII din 17 martie 1992 (abrogată prin Legea nr. 1381-XII din 21 noiembrie 1997) stipulează că la încorporarea în serviciul militar se efectuează la vârsta de 18 ani.

Consideră că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia precum că în serviciul militar sunt incluse și studiile la liceul militar, or, potrivit art. 27 alin. (3) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se consideră încadrați în serviciul militar și încheie contractul de îndeplinire a serviciului militar, tinerii înmatriculați în instituțiile de învățământ militar, cu excepția celor din liceele militare.

Susține că instanța a aplicat eronat normele de drept material și anume prevederile lit. a) pct. 7 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție și sistemului penitenciar” care statuează, că la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare: serviciul militar activ în Armata Națională a Republicii Moldova, trupele de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formațiuni militare.

Drept urmare instanța a ajuns la concluzie greșită în cazul când a încadrat Liceul militar „Neagoe Basarab” în termenul de „alte formațiuni militare”.

Indică că prin noțiunea de „alte formațiuni militare” se înțelege contingentul forțelor de menținere a păcii, formațiunile de protecție civilă și formațiunile sanitare voluntare ale Crucii Roșii și nici de cum instituții de învățământ cu profil militar.

Afirmă că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne la 22 aprilie 2014, fapt confirmat prin înscrisul anexat la cererea de recurs.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost recepționată de către recurent la 22 aprilie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire anexată (f. d. 83).

Astfel, la caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iunie 2014, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu