

D E C I Z I E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Nicomax”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății cu răspundere limitată „Nicomax” privind rezilierea contractului de credit și încasarea sumei inclusiv din contul bunurilor gajate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Nicomax”,

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2014 Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nicomax” privind rezilierea contractului de credit și încasarea sumei inclusiv din contul bunurilor gajate.

În motivarea acțiunii s-a indicat că SRL „Nicomax” a beneficiat la „Banca de Economii” SA de un credit în tranșe în sumă de 300 000 dolari SUA, acordat conform contractului de credit nr. 06-06/1/43 din 05.06.2012, pe un termen de 23 luni, cu scadența la 05.05.2014, cu rata dobînzii în mărime de 10% anual.

Creditul a fost acordat pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului „EPY 2000”), în baza contractului nr. SM26/04 din 26.04.2012, încheiat cu „Spiritus Investing Limited”.

Menționează că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. SM 26/04 din 26.04.2012, utilajul urma a fi livrat în termen de 4 luni, din momentul achitării a 70% din valoarea totală a utilajului și anume pînă la 08.10.2012. Astfel, la 26.11.2012 Băncii i-a fost prezentată copia acordului adițional la contractul de vânzare-cumpărare nr. SM26/04 din 26.04.2012 încheiat cu „Spiritus Investing Limited”, în baza căruia termenul de livrare a utilajului a fost stabilit în timp de 7 luni din momentul

prezentării confirmării plății în avans. Originalul documentului nu a fost prezentat, iar prelungirea termenului de livrare nu a fost coordonată cu Banca în pofida faptului că aceasta a finanțat tranzacția de procurare a utilajului în condițiile contractului inițial.

În calitate de asigurare a rambursării creditului acordat și a plăților aferente au fost constituite garanții.

Indică reclamantul, că SRL„Nicomax” a încălcat condițiile contractuale, iar cerințele invocate în contextul notificării privind rezilierea contractului de credit nr. 06-06/1/33 din 30.05.2011 și inițierea procedurii de exercitare a dreptului de gaj nu au fost satisfăcute în termenul indicat.

Solicită, rezilierea contractului de credit nr. 06-06/1/43 din 05.06.2012 încheiat între SA„Banca de Economii” și SRL„Nicomax”; încasarea datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/43 în sumă totală de 248 232, 33 dolari SUA, echivalent în lei la data executării hotărârii judecătorești, inclusiv din contul bunurilor gajate; depozitarea și transmiterea silită în posesia SA„Banca de Economii” în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate de SRL„Nicomax”, conform contractelor de gaj; încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei și a sumei de 192 lei cu titlu de cheltuieli suportate la înregistrarea preavizelor de înregistrare a dreptului de gaj.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 08 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL„Nicomax” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 s-a repus în termen apelul declarat de SRL„Nicomax”, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului SRL„Nicomax” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, stabilindu-i un termen până la 29 mai 2014.

La 23 mai 2014 SRL„Nicomax” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și restituirea pricinii spre examinarea apelului în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii nu a luat în considerație situația financiară a întreprinderii, care este una foarte dificilă și nu permite achitarea taxei de stat.

De asemenea a indicat că încheierea contestată a fost emisă în absența apelantului, fiind astfel îngrădit accesul la justiție și încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Potrivit art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Din materialele dosarului urmează că încheierea instanței de apel din 10.04.2014 a fost emisă în absența recurentului, iar conform avizului de recepție a scrisorii recomandate rezultă că copia încheierii a fost recepționată de către acesta la

07.05.2014. Prin urmare, recursul depus la 23.05.2014 a fost depus în termen, având în vedere că plicul poștal privind expedierea cererii de recurs datează cu 21.05.2014.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Nicomax” urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Dondușeni din 08 noiembrie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Nicomax” privind rezilierea contractului de credit și încasarea sumei a fost admisă integral.

Împotriva hotărârii primei instanțe, SRL „Nicomax” a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudecare.

Totodată, la depunerea cererii de apel a fost anexată și copia încheierii executorului judecătoresc din 05.02.2014 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2-134/2013 din 08.11.2013 emis de Judecătoria Dondușeni, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor de transport (tehnica agricolă) care sunt înregistrate după SRL „Nicomax”.

Potrivit încheierii Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 s-a repus în termen apelul declarat de SRL „Nicomax”, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat SRL „Nicomax” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, stabilindu-i un termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 29 mai 2014.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC, acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs reține, că recurentul la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, din care considerente

Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat prin încheierea din 10.04.2014 nu a dat curs cererii de apel și a oferit recurentului termen pentru achitarea taxei de stat.

Argumentul recurentului precum că situația financiară a întreprinderii este foarte dificilă și nu permite achitarea taxei de stat, nu poate fi reținut ca întemeiat.

În acest sens, instanța de recurs menționează, că recurentul SRL „Nicomax”, ca persoană juridică, în susținerea acestor afirmații, urma să prezinte o informație deplină de la organul fiscal cu privire la deținerea conturilor bancare, pe când doar informația cu privire la sechestrarea conturilor la BC „Moldincombank” SA nu denotă și faptul că acesta nu deține și alte conturi banacare și nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că încheierea contestată a fost emisă în absența apelantului căruia nu i s-a comunicat ora, data și locul examinării cauzei. Or, știind cu certitudine despre judecarea apelului declarat, recurentul era obligat să se intereseze la interval rezonabil de timp despre soarta procesului.

Mai mult ca atât, acesta nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta ulterior instanței probe și a solicita scutirea de la plata taxei de stat.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Nicomax”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății cu răspundere limitată „Nicomax” privind rezilierea contractului de credit și încasarea sumei inclusiv din contul bunurilor gajate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi