

prima instanță: V. Trișnevschi
instanța de recurs: T. Duca, A. Albu, D. Pușca

dosarul nr. 2r-738/14

DECIZIE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîrliba Gheorghe împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea și încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă

La 07 august 2013 Bîrliba Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea și încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începînd cu 07 iunie 1982 activează în cadrul organelor afacerilor interne – Serviciul Pompieri. În temeiul contractului individual de muncă nr. 1667 din 05 ianuarie 2013 dînsul a fost angajat în calitate de pompier al Unității de pompieri și salvatori or. Fălești al Secției situații excepționale Fălești.

Indică reclamantul că, începînd cu anul 2007 i-au fost încălcate drepturile sale de salariat, și anume prin faptul că salariul nu i-a fost achitat în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare.

Menționează reclamantul că în perioada 05 august 2010 – 05 august 2013 a activat într-un program special în schimburi, a prestat 6256 ore, dintre care 448 ore au fost suplimentare, iar 1864 ore au fost prestate pe timp de noapte.

Însă angajatorul nu i-a achitat pentru orele prestate pe timp de noapte și în zilele de sărbători nelucrătoare, la fel nu i-a calculat adaosuri la salariu pentru condiții nefavorabile.

De asemenea, indică reclamantul că, potrivit art. 145 Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze pierderea cauzată de neachitarea la timp a salariului pentru fiecare lună în parte în cuantumul prevăzut de art. 330 al. (2) Codul muncii, adică plata a 0,1% din suma neachitată la timp.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând recalcularea salariului pentru perioada 05 august 2010 – 05 august 2013 și plata diferenței de salariu după cum urmează: recalcularea și plata pentru orele prestate suplimentar, pentru orele prestate pe timp de noapte, pentru orele prestate în zilele de sărbătoare nelucrătoare, plata unei despăgubiri în temeiul art. 145 și art. 330 Codul muncii și compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Făleşti din 21 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, încasându-se de la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI suma de 5083, 40 lei cu titlu de plata pentru orele de muncă prestate suplimentar duratei normale a timpului de muncă în perioada 05 august 2010 – 05 august 2013, suma de 4930, 30 lei – plata pentru orele prestate pe timp de noapte în perioada 05 august 2010 – 05 august 2013, suma de 1166 lei – plata pentru orele prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare în perioada de 05 august 2010 – 05 august 2013, suma de 5238,76 lei – plata pentru condiții nocive/antigaz în perioada 05 august 2010 – 05 august 2013 și suma de 2349,21 lei – despăgubiri pentru reținerea plății pentru munca prestată în condiții nefavorabile, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014 cererea de apel depusă de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a fost restituită ca depusă în afara termenului legal.

La 27 iunie 2014 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

La 04 iulie 2014 în adresa lui Bîrliba Gheorghe a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 31 iulie 2014 Bîrliba Gheorghe a depus referință la recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, în care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 23 iunie 2014 și recepționată de către acesta la 25 iunie 2014.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014 și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, la 07 august 2013 Bîrlița Gheorghe s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea și încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 21 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014 apelul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a fost restituit în temeiul art. 369 al. (1) lit. b) CPC - apelul a fost depus în afara termenului legal.

Materialele cauzei relevă că încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014 a fost pronunțată fără înștiințarea legală a participanților la proces și în absența procesului-verbal al ședinței de judecată.

Se atenționează că examinarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel fără înștiințarea legală a participanților la proces și fără perfectarea procesului-verbal al ședinței de judecată constituie o încălcare certă a procedurii examinării apelului și poate condiționa îngrădirea nejustificată a dreptului subiecților la un proces echitabil.

Astfel, în speță, restituirea apelului declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a avut loc fără citarea părților, fără a fi luate precizări și lămuriri de la recurentul-apelant, fapt ce a dus la înfrîngerea dreptului acestuia la apărare, dreptului de a solicita repunerea în termen a apelului.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de faptul că emiterea încheierii de restituire a cererii de apel a fost efectuată în lipsa părților care nu au fost citate legal și fără întocmirea obligatorie a procesului-verbal al ședinței de judecată, astfel fiind săvârșite încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, încheierea recurată urmează a fi casată cu restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014 și a restitui prezenta pricină în instanță de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîrliba Gheorghe împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recalcularea și încasarea salariului și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevski