

Î N C H E I E R E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „ACAR Catarajiu” împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea dobînzii de întîrziere și indexarea sumelor adjudecate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 prin care s-a admis apelul declarat de întreprinderea individuală „ACAR Catarajiu”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 08 februarie 2013 ÎI „ACAR Catarajiu” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea dobînzii de întîrziere și indexarea sumelor adjudecate.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 28 mai 2008 a încheiat cu Centrul Republican pentru Copii și Tineret contractul nr. 03/AA cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție, modernizare și extindere a „Centrului Republican pentru Copii și Tineret” și în urma neexecutării corespunzătoare a contractului, pîrîtul a acumulat datoria pentru serviciile de antrepriză în mărime de 11 332 082 lei.

Susține că prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2010, de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret a fost încasată suma de 11 332 082 lei cu titlu de datorie, 1 780 319.43 lei cu titlu de prejudiciu efectiv încasat în acțiunea intentată de SRL „Segment System Cosntruct” și 1 509 931.27 lei cu titlu de prejudiciu.

Menționează că potrivit scrisorii nr. 03a-28/179 din 21 ianuarie 2013 emisă de Biroul Național Statistică a Republicii Moldova, pentru perioada 01 ianuarie 2010-

31 decembrie 2011 și 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012, rata inflației a constituit 7,8% și 4,1%, iar dat fiind faptul că în cadrul procedurii de executare pîrîtul la 12 septembrie 2011 a achitat suma de 1 787 500 lei, la 05 decembrie 2011 a achitat suma de 12 898 889.82 lei, iar în luna septembrie 2012 a achitat suma de 6 660 lei și prejudiciul cauzat care urmează a fi achitat în urma inflației valutei naționale pentru perioada 20 iulie 2011-10 septembrie 2012 constituie suma de 398 411.89 lei.

Consideră că pentru perioada 11 octombrie 2010 și pînă la 22 decembrie 2010 pîrîtul urmează să achite dobînzile de întîrziere potrivit art. 267 și 619 CC și prejudiciul cauzat în urma inflației valutei naționale pentru perioada începînd cu 20 iulie 2011 și pînă la 10 septembrie 2012.

Cere reclamantul încasarea de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret în beneficiul ÎI „ACAR Catarajiu” a sumei de 357 659.14 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, indexarea sumelor adjudecate prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2010, prin încasarea sumei de 398 411.89 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma inflației valutei naționale pentru perioada 20 iulie 2011 și pînă la 10 septembrie 2012 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 februarie 2013, capătul de cerere privind indexarea sumelor adjudecate și încasarea prejudiciului în sumă de 398 411.89 lei a fost restituit în temeiul art.170 alin. (1) lit. b) CPC.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de ÎI „ICAR Catarajiu”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 s-a admis apelul declarat de ÎI „ACAR Catarajiu”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „ACAR Catarajiu” împotriva Centrul Republican pentru Copii și Tineret privind încasarea dobînzii de întîrziere. S-a încasat de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret în beneficiul ÎI „ACAR Catarajiu” suma de 357 659.14 lei cu titlu de dobînzii de întîrziere pentru neexecutarea obligației pecuniare în mărime de 11 332 082.30 lei în perioada 11 octombrie 2010 și pînă la 22 decembrie 2010.

La 25 februarie 2014 Centrul Republican pentru Copii și Tineret a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În susținerea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a interpretat eronat normele de drept material, iar hotărîrea instanței de fond este una legală și întemeiată.

Invocă că instanța de fond corect a respins acțiunea, iar instanța de apel nu a dat apreciere faptului că ÎI „ACAR Cantarajiu” contrar art. 118 CPC, nu a prezentat probe concludente, pertinente care ar demonstra corectitudinea calculării dobînzii de întîrziere pentru perioada 11 octombrie 2010-22 decembrie 2010, în valoare de 357 659.14 lei.

Consideră că eronat instanța de apel a aplicat prevederile art. 619 CC, deoarece intimatul urma să calculeze dobînda de întîrziere din suma efectiv datorată, să definească sumele enunțate din datoria de bază, iar mai apoi să calculeze dobînzile de întîrziere.

În referința din 15 iulie 2014, intimatul ÎI „ACAR Catarajiu” a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel. În opinia intimatului, decizia instanței de apel este una întemeiată și legală, fiind bazată pe aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Referitor la termenul declarării recursului Colegiul îl consideră în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 27 noiembrie 2013 și expediată părților la 18 decembrie 2013, astfel, recursul depus la 25 februarie 2014 a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî