

prima instanță: D.Mardari
instanța de apel: M.Ciugureanu, B.Bîrca, S.Arnăut

dosarul nr. 2ra-2354/14

Î N C H E I E R E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dermenji Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dermenji Svetlana împotriva societății cu răspundere limitată „Pesling-Com” privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Dermenji Svetlana și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2012 Dermenji Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Pesling-Com” privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului individual de muncă nr. 7 din 14 noiembrie 2003 a fost angajată la SRL „Pesling-Com”, pe un termen nedeterminat, pentru a efectua evidența contabilă.

Conform înscrierii în carnetul de muncă este indicat că a fost angajată în baza ordinului nr. 086 din 05 noiembrie 2003 în calitate de director comercial, evidență contabilă.

În conformitate cu pct. 3 din contractul individual de muncă nr. 7 din 14 noiembrie 2003, salariul lunar constituia 4500 lei.

Indică reclamanta că de la momentul angajării, pînă la data depunerii prezentei acțiuni, angajatorul nu i-a achitat la timp și integral salariul prestabilit, neexecutînd astfel obligațiunile indicate în contractul individual de muncă.

Cere reclamanta, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, încasarea din contul SRL „Pesling-Com” în beneficiul său a prejudiciului material pentru neachitarea salariului în termen pe perioada 01 septembrie 2009 – 13 noiembrie 2012 în sumă totală de 171 000 lei, și pentru fiecare zi de întârziere 0,1% din suma neplătită în termen, ce constituie 98 608, 50 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Dermenji Svetlana a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de Dermenji Svetlana și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 decembrie 2013.

La 29 mai 2014 Dermenji Svetlana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Susține recurenta că în ședințele de judecată au fost prezentate acte ce confirmă relațiile de muncă cu intimatul, în perioada vizată în cerere, acestea fiind contractul de muncă, certificatul de salarizare și inscrierile din carnetul de muncă, însă instanțele de judecată constatând că în contractul de muncă nu există semnături ale angajatorului și că acestea nu ar corespunde datei indicate în conținutul lui, implicit nu ar genera raporturi de muncă, neîntemeiat au respins acțiunea, contrazicându-se prin probele administrate.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Dermenji Svetlana urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dermenji Svetlana este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Dermenji Svetlana în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de

recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dermenji Svetlana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dermenji Svetlana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi