

D E C I Z I E

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Ala Cobăneanu, Tatiana Vieru,
Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Versal”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Versal”, Valentina Manjara, Serghei Manjara și Alexandr Manjara împotriva lui Anatolii Zolchin, intervenientul accesoriu Banca comercială „FinComBank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulității hotărârii Adunării generale a asociațiilor nr. 3 din 23 septembrie 2008, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Banca comercială „FinComBank” societate pe acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 24 mai 2013 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 31 mai 2010, SRL „Versal”, Valentina Manjara, Serghei Manjara și Alexandr Manjara au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolii Zolchin cu privire la recunoașterea nulității hotărârii Adunării generale a asociațiilor nr. 3 din 23 septembrie 2008.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că din inițiativa asociatului fondator, Anatolii Zolchin care deține 33% din capitalul social al SRL „Versal” la 23 septembrie 2008 a fost convocată Adunarea generală a asociațiilor.

Menționează că la Adunarea generală a asociațiilor din 23 septembrie 2008, fondatorul Anatolii Zolchin, în prezent directorul SRL „Nicloz-Com”, a susținut că are nevoie de credite și pentru aceasta a solicitat acordul reclamanților pentru gajarea bunului imobil din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 64, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Versal”.

Sușin că din informația prezentată de către pârât, ei au aflat că acesta adesea primea credite de la BC „FinComBank” SA, pe care le achita la timp și că SRL „Nicloz-Com” este o afacere profitabilă, însă pentru dezvoltarea de mai departe a afacerii, pârâtul are nevoie de două credite în sumă de 73000 Euro și 560000 lei.

Afirmă că pârâtul, profitând de faptul că este fondator și deține 33% din capitalul social al SRL „Versal”, prin înșelăciune fără a aduce la cunoștința

asociaților informația privind starea reală a lucrurilor și situația financiar-economică a SRL „Nicloz-Com”, i-a convins pe reclamanți să-și dea acordul necesar pentru a pune în gaj bunul imobil menționat și prin urmare, SRL „Versal” în persoana Valentinei Manjara, în calitate de debitor ipotecar, a semnat contractul de gaj (ipotecă) din 08 octombrie 2008.

Invocă că ei mai târziu au aflat că pârâtul, care a procurat un apartament în sumă de 100000 Euro și un automobil luxos în sumă de 30000 Euro, are datorii enorme, inclusiv și față de banca, care i-a acordat creditele.

Ulterior, Anatolii Zolchin le-a prezentat scrisoarea adresată BC „FinComBank” SA, în care a indicat că este în imposibilitate de a achita creditele și dobînda și că își dă acordul pentru înstrăinarea bunului gajat, fără a avea în acest sens și acordul reclamanților.

Mai invocă că conform rapoartelor financiare și actelor organelor fiscale, în perioada anilor 2006-2008, SRL „Nicloz-Com” nu dispunea de mijloace financiare și prin urmare, la acordarea creditului BC „FinComBank” SA cunoștea cu certitudine că întreprinderea se află în imposibilitate de a rambursa creditul solicitat și nu era în drept să-i acorde credite.

Consideră că prin acțiunile sale, pârâtul intenționat și prin înșelăciune i-a dus în eroare pe reclamanți, cu scopul de a obține un profit în urma înstrăinării bunului gajat.

Prin urmare, solicită „Versal”, Valentina Manjara, Serghei Manjara și Alexandr Manjara anularea hotărârii Adunării generale a asociaților SRL „Versal” nr. 3 din 23 septembrie 2008.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 iunie 2010 acțiunea a fost admisă și a fost recunoscută nulă hotărârea Adunării generale a asociaților SRL „Versal” nr. 3 din 23 septembrie 2008 referitor la punerea în gaj a bunului imobil din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 64, nr. 255, nr. cadastral 010020610301255, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Versal”.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 22 octombrie 2010 a fost admis apelul declarat de către Anatolii Zolchin, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 februarie 2012 BC „FinComBank” SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 14 martie 2012 pricina civilă a fost transmisă spre examinare după competență la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2013 acțiunea a fost admisă și a fost recunoscută nulă hotărârea Adunării generale a asociaților SRL „Versal” nr. 3 din 23 septembrie 2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către BC „FinComBank” SA, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată în mod solidar de la SRL „Versal”, Valentina Manjara, Serghei Manjara și

Alexandr Manjara în beneficiul BC „FinComBank” SA taxa de stat pentru depunerea apelului în sumă de 270 lei.

La 22 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Versal” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul SRL „Versal”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece este eronată, nefondată, lipsită de suport juridic, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare și bazată pe aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii.

Menționează că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece instanța nu a luat în considerație faptul că intimatul Anatolii Zolchin, fiind cofondator al SRL „Versal” și fiind în relații de rudenie cu Valentina Manjara, Serghei Manjara și Alexandr Manja, prin înșelăciune, cu rea credință și abuzând de încrederea acestora, fără a aduce la cunoștință asociaților despre situația financiar-economică reală a SRL „Nicloz-Com”, i-a convins să-și dea acordul pentru gajarea bunul imobil din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.64, oficiul 255, mun. Chișinău.

Susține că Valentina Manjara, Serghei Manjara și Alexandr Manjara, necunoscând de fapt care este situația reală, au acceptat, însă în cazul în care cunoșteau despre situația financiar-economică reală a SRL „Nicloz-Com”, nu aveau să accepte nici într-un caz.

Consideră că în comportamentul intimatului se regăsesc cele două elemente constitutive ale dolului și, anume, intenția acestuia, deoarece acesta din start și cu rea credință urmărea atingerea scopului său meschin și mijloacele folosite de către intimat prin neinformarea celorlalți asociați despre situația sa financiar-economică nefavorabilă și despre faptul că este în imposibilitate de a achita ratele și de a rambursa creditul în termenul și condițiile asumate prin contractul de credit bancar.

Prin referința din 04 iunie 2014, BC „FinComBank” SA a solicitat recunoașterea recursului ca fiind inadmisibil.

La 26 iunie 2014 ÎCS „Euroterm Group” SRL a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece Curtea de Apel Chișinău la 12 februarie 2014 a expediat decizia redactată în adresa părților.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 aprilie 2014, în termen deoarece la actele pricinii lipsesc date privind data recepționării de către recurent a deciziei contestate.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 23 iulie 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conchide că instanța de apel a stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și a emis o soluție corectă de respingere a acțiunii.

Din actele pricinii s-a stabilit că în temeiul contractului de credit nr. T(K)-1150 din 08 octombrie 2008 „Creditorul ipotecar SA „Banca de Finanțe și Comerț” a acordat SRL „Nicloz-Com” un credit în sumă de 560000 lei, cu scadența la data de 07 octombrie 2010 și în conformitate cu contractul de credit nr. T (K) 1151 din 08 octombrie 2008 creditorul ipotecar a acordat SRL „Nicloz-Com” SRL (debitor) un credit în sumă de 73000 Euro cu scadență la data de 07 octombrie 2010.

Întru asigurarea îndeplinirii în termenul și modul stabilit a tuturor obligațiilor asumate de către SRL „Nicloz-Com” prin contractele de credit nr. T(K)1150 din 08 octombrie 2008 și nr. T(K)-1151 din 08 octombrie 2008 inclusiv rambursării creditului, a dobânzii și altor datorii (comisioanele, penalităților de întârziere și de neexecutare, amenzilor), precum și a cheltuielilor de urmărire și întreținere a bunului gajat, la 08 octombrie 2018 SRL „Versal” în calitate de debitor ipotecar în persoana directorului Valentina Manjara și SA „Banca de Finanțe și Comerț” a fost încheiat contractul de gaj (ipotecă), potrivit căruia SRL „Versal” a depus în gaj în folosul creditorului ipotecar încăperi cu destinație nelocativă cu suprafața totală de 63,6m.p. amplasate pe bd Ștefan cel Mare, 64 nr. 255 din mun. Chișinău, care îi aparține lui cu drept de proprietate în baza hotărârii Judecătoriei Economice 2e-1399/06 din 17 noiembrie 2006 înregistrat la OCT Chișinău la 12 ianuarie 2007 cu nr. cadastral 0100206.103.01.255.

De asemenea, din actele pricinii s-a stabilit că contractul de gaj din 08 octombrie 2008 a fost încheiat de SRL „Versal” și semnat de directorul Valentina Manjara în temeiul hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Versal” din 23 septembrie 2008 (procesul-verbal nr. 3), prin care s-a dat acordul la punerea în gaj a imobilului amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 64, of. 255, nr. cadastral 0100206.103.01.255 pentru asigurarea creditelor în sumă de 73000 Euro și 560000 lei primite de SRL „Nicloz-Com” de la SA „Banca de Finanțe și Comerț”. Concomitent adunarea generală a asociaților a împuternicit directorul SRL „Versal” să semneze contractul de gaj.

Astfel, în legătură cu nexecutarea de către SRL „Nicloz-Com” a obligațiunilor asumate în baza contractelor de credit SA „Banca de Finanțe și Comerț” și-a executat dreptul de gaj și prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 octombrie 2011 a fost transmis silit de la SRL „Versal” în posesia SA „Banca de Finanțe și Comerț” pentru vânzare desinestătător în scopul

stingerii datoriilor apărute în baza contractelor de credit nr. T(K)1150 sin 08 octombrie 2008 și nr. T(K)-1151 din 08 octombrie 2008 a bunului gajat conform contractului de gaj (ipotecă) nr. 10056 din 08 octombrie 2008 și anume bunului imobil cu suprafața totală de 63,6 m.p. situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 64, of.255 cu nr. cadastral 0100206.103.01.225 ce aparține cu drept de proprietate SRL „Versal” (debitorul ipotecat) și a fost încasat de la SRL „Nicloz-Com” în beneficiul SA „Banca de Finanțe și Comerț” suma de 41951 lei taxa de stat achitată.

Prima instanță fiind investită cu judecarea pricinii în fond a admis acțiunea SRL „Versal” și asociaților Valentina Manjara, Serghei Manjara și Alexandr Manjara și a recunoscut nulă hotărârea nr. 3 a adunării generale a asociaților „SRL „Versal” din 23 septembrie 2008 privind depunerea în gaj a bunului imobil, reținând în acest sens temeiurile de nulitate prevăzute de art. 227 și art. 228 Codul civil.

Instanța de apel, judecând apelul declarat de către BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a admis apelul și a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, concluzionând că reclamantii în cadrul examinării pricinii nu au dovedit cu certitudine că hotărârea nr. 3 a Adunării generale a asociaților SRL „Versal” din 23 septembrie 2008 privind depunerea în gaj a bunului imobil poate fi recunoscută nulă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție judecând recursul consideră decizia instanței de apel de casarea a hotărârii primei instanțe și de emitere a unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii temeinică și legală.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că hotărârea nr. 3 a Adunării Generale a asociaților și procesul verbal nr. 3 au fost adoptate datorită comportamentului dolosiv și viclean al intimatului Anatolie Zolchin, ducându-i în eroare că este în stare să achite creditele solicitate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din prevederile art. 228 Codul civil, rezultă că dolul constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace dolosive sau vicleane pentru a o determina să încheie un act juridic.

Or, la actele pricinii lipsesc careva probe concludente, utile și pertinente în confirmarea comportamentului dolosiv și viclean al intimatului Anatolie Zolchin la adoptarea hotărârii contestate.

Fața de cele ce preced și conform normelor de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține ca neîntemeiate argumentele invocate de recurent în recursul declarat, iar la moment, careva probe ce ar răsturna concluzia instanței de apel nu au fost prezentate cu atât mai mult că argumentele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către

recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Versal”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Versal”, Valentina Manjara, Serghei Manjara și Alexandr Manjara împotriva lui Anatolii Zolchin, intervenientul accesoriu Banca comercială „FinComBank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulității hotărârii Adunării generale a asociațiilor nr. 3 din 23 septembrie 2008.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Ala Cobăneanu

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi