

Prima instanță: G. Moscalciuc

2rh-174/13

Instanța de apel: Gh. Crețu, A. Pahopol, A. Doga

Instanța de recurs: Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎN C H E I E R E

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecătorii – Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Rentel”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Dumitru, Spînu Sergiu împotriva Societății Comerciale „ORANGE MOLDOVA” Societate pe Acțiuni, societății cu răspundere limitată „Rentel” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin deces și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, prin care recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Rentel”, Spînu Dumitru și Spînu Sergiu au fost considerate inadmisibile,

constată

La 23.05.2011, Spînu Dumitru, Spînu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „ORANGE MOLDOVA” SA, SRL „Rentel” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin deces și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, Spînu Dumitru este soțul, iar Spînu Sergiu este fiul Varvarei Spînu, decedată la 11.06.2008.

La 21.05.2008, în jurul orelor 22, Spînu Varvara se întorceau acasă, în comuna Peticeni, cu soțul și cu căruțașul Ciobanu Gheorghe, cu o căruță plină u fin.. Cînd a coborît pentru a arăta căruțașului pe unde să intre cu căruța în ogradă, a căzut cu capul în jos într-un șanț, săpat pentru instalarea fibrelor optice la telefonie

mobilă a SC „ORANGE MOLDOVA” SA. În rezultatul căderii, Spînu Varvara nu a mai mișcat din mîini și din picioare. A doua zi a fost transportată la spital unde s-a constatat că ea avea fracturată coloana vertebrală. În spital Spînu Varvara s-a aflat de la 22.05.2008 pînă la 02.06.2008, iar din motivul că era imposibil de a o trata a fost adusă acasă, după care la 11.06.2008 a decedat.

Prin certificatul de deces din 13.06.2008 s-a stabilit că decesul a survenit ca rezultat a traumatismului vertebromedular cervical închis, contuzia măduvii spinării cervicale, tetrapareza. dereglări sfinctiriene. Prin raportul de examinare medico-legală nr.75, care a fost început la o dată necunoscută și finisat la 05.09.2008, la solicitarea Comisariatului de poliție Călărași, s-a constatat că moartea lui Spînu Varvara a survenit în urma traumatismului vertebromedular cervical închis cu fractura corpului vertebrei cervicale 6, lezarea discului între vertebre cervicale 6 și 7, urmate de miomalacie (ramoliment) măduvii spinării cervicale, iar acest traumatism a fost posibil la 21.05.2008 și în urma căderii în circumstanțele indicate.

În urma investigațiilor efectuate de către Comisariatul de poliție Călărași, s-a constatat că, la 27.03.2008, Primăria comunei Peticeni a încheiat o convenție cu SC „ORANGE MOLDOVA” SA, prin care a transmis în posesia ultimului, pe o perioadă de 20 ani, o porțiune de teren din comuna Peticeni în vederea efectuării lucrărilor de îngropare, instalare, montare, reparații și întreținere a cablurilor de fibră optică pentru telecomunicații, iar prin pct.8 al acestei convenții SC „ORANGE MOLDOVA” SA s-a obligat, prin substituenții sau reprezentanții săi să execute lucrările în maniera în care nu vor aduce prejudicii siguranței și sănătății oamenilor. În cadrul investigațiilor s-a mai constatat că lucrările de săpare în comuna Peticeni erau efectuate pentru SC „ORANGE MOLDOVA” SA de către SRL „Rentel”, iar porțiunea de drum unde era săpat șanțul pentru instalarea fibrelor optice și unde a căzut Spînu Varvara, nu era îngrădită și nici nu erau instalate careva semne de avertizare.

Prin ordonanța din 13.02.2009 procurorul adjunct-interimar al raionului Călărași, dl Dumitru Triboi, a refuzat pornirea urmăririi penale din lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni, iar pretențiile referitoare la prejudiciul cauzat prin decesul persoanei urmează a fi soluționate în ordinea civilă.

Solicită reclamanții încasarea în mod solidar de la SC „ORANGE MOLDOVA” SA și SRL „Rentel” în beneficiul lui Spînu Dumitru 20 000 lei prejudiciul material ce constă în cheltuielile de înmormântare a Varvarei Spînu, prejudiciul moral în sumă de 580 000 lei pentru soțul decedatei și 400 000 lei prejudiciul moral pentru fiul ei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.09.2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii „Alcatel Lucen România” SA și SA „ASITO” (f.d.104-105 Vol. I).

Prin cererea de concretizare (f.d.117-118), Spînu Dumitru, Spînu Sergiu au solicitat încasarea în mod solidar de la SC „ORANGE MOLDOVA” SA, „Alcatel Lucen România” SA și SRL „Rentel” în beneficiul lui Spînu Dumitru 20 000 lei prejudiciul material ce constă în cheltuielile de înmormântare a Varvarei Spînu, prejudiciul moral în sumă de 580 000 lei pentru soțul decedatei și 400 000 lei prejudiciul moral pentru fiul ei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantii au depus cerere privind renunțarea parțială la acțiune (f.d.1 Vol. II), în partea ce ține de pretențiile înaintate împotriva SC „ORANGE MOLDOVA” SA și Alcatel Lucen România” SA, menținându-și pretențiile doar împotriva SRL „Rentel”, din motivul că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că posesorul legal al lucrărilor de construcție ce constituie izvor de pericol sporit este SRL „Rentel”, în baza contractelor de antrepriză din 20.09.2007 și subantrepriză din 20.11.2007, care a fost admis prin încheierea din 22.06.2012 (f.d. 22-23 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 25.06.2012, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasată de la SRL „Rentel” în folosul lui Spînu Dumitru suma de 20000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 290000 lei cu titlu de prejudiciu moral și în folosul lui Spînu Sergiu suma de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la SRL „Rentel” în folosul lui Spînu Dumitru și Spînu Sergiu cheltuielile de judecată în mărime de 9 000 lei. S-a încasat de la SRL „Rentel” în folosul statului taxa de stat în sumă de 15300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012 au fost respinse apelurile declarate de către Spînu Dumitru, Spînu Sergiu și SRL „Rentel” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 25 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, recursurile declarate de SRL „Rentel”, Spînu Dumitru și Spînu Sergiu au fost considerate inadmisibile.

La 09.04.2013, SRL „Rentel”, a depus cere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, solicitînd admiterea revizuirii, casarea încheierii cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

În motivarea cererii de revizuire revizuiantul a indicat că, după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, avocatul S. Mîța i-a prezentat originalul hotărîrii primei instanțe din 25 iunie 2012, cu alt dispozitiv decît cel care există la materialele dosarului, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, încasîndu-se de la SRL „Rentel” în folosul lui Spînu Dumitru prejudiciul material în sumă de suma de 20000 lei, prejudiciul moral 100 000 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 9 000 lei, iar aceasta constituie temei de revizuire prevăzut la art. 449 lit.b) CPC, fiindcă constituie o faptă esențială ale

pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută , anterior pe parcursul judecării cauzei.

Verificând argumentele părților în raport cu materialele cauzei și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În calitate de temei de drept pentru revizuire, revizuentul SRL „Rentel” a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin prisma art. 449 lit. b) CPC, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte cunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține că, deși revizuentul a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, la cererea de revizuire nu a anexat nici o probă ce l-ar confirma.

Prin urmare, o hotărîre judecătorească nu poate fi anulată decît prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și cu respectarea formelor prevăzute de lege.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzînd și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecării este inadmisibilă în raport de condițiile textului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire formulată de către SRL „Rentel” nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul

civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 al.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Rentel”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Dumitru, Spînu Sergiu împotriva Societății Comerciale „ORANGE MOLDOVA” Societate pe Acțiuni, societății cu răspundere limitată „Rentel” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin deces și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru