

prima instanță I. Rabei
instanța de apel A. Gheorghies
N. Chircu
V. Harmaniuc

dosarul nr. 2r-741/14

DECIZIE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Renata Golic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Renatei Golic împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel apelantei Renata Golic ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 21 martie 2011, Renata Golic a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministrului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin procesele verbale cu nr.769759529462014 și nr.7190050540412221 din 09 și 13 octombrie 2009 a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 68 alin.(1), 69 alin.(1), 74 alin.(3) și art.354 Cod contravențional și sancționată în baza art.69 alin.(1) cu amendă în mărime de 40 u.c, pe același articol-amendă 30 u.c., pe art.78 alin.(3) la amendă 50 u.c, iar pe art.354 la amendă în mărime de 20 u.c, iar în total amenda constituind suma de 2800 lei.

Conform hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 22 decembrie 2009, contestațiile depuse de către Renata Golic și apărătorul acesteia Ion Rohac au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2010 au fost admise recursurile Renatei Golic și a avocatului acesteia Ion Rohac, cu casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 22 decembrie 2009 și cauza trimisă la rejudecare în aceeași instanță de judecată, însă în alt complet de judecată.

În baza deciziei Judecătoriei Rîșcani din 26 mai 2010 a fost admisă contestația declarată de către Renata Golic și avocatul acesteia Ion Rohac împotriva proceselor verbale cu privire la contravenție prin care procesul contravențional a fost încetat din motivul nulității proceselor verbale contestate.

Deoarece această decizie a rămas definitivă și irevocabilă conform prevederilor art.254 CPC ,consideră că are dreptul de ași realiza capacitatea sa juridică de ași recupera prejudiciile cauzate prin acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție al CPR Rîșcani.

Prin urmare, solicită Renata Golic repararea prejudiciului material în sumă de 112852 lei și prejudiciului moral în mărime de 800000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 20 decembrie 2013 acțiunea Renatei Golic a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 22 ianuarie 2014, Renata Golic a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2014 cererea de apel depusă de către Renata Golic a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 17 iunie 2014, Renata Golic a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 februarie 2014, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în fond.

În motivarea recursului, recurenta Renata Golic a indicat că își manifestă dezacordul cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează că termenul de declarare a apelului la omis întemeiat și anume din motivul că prima instanță nu le-a comunicat hotărîrea integrală.

Instanța de apel a examinat apelul în lisa ei și a reprezentantului ei și abia la 29 mai 2014 în urma solicitării avocatului ei acesta a primit copia încheierii instanței de apel.

Consideră că termenul de prescripție la depunerea apelului nu a fost omis, avînd în vedere timpul depunerii lui și zilele de odihnă și a sărbătorilor de An Nou și din această considerație și din vina instanțelor de a informa avocatul ei despre ziua examinării cauzei și a rezultatului acestuia.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că Renata Golic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prima instanță prin hotărîrea emisă la 20 decembrie 2013 a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 22 ianuarie 2014, Renata Golic a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2014 cererea de apel depusă de Renata Golic a fost restituită în temeiul art. 362 alin. (1) CPC, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului și, anume, din scrisorile Curții de Apel Bălți din 13 martie 2014 și 09 aprilie 2014 Renatei Golic i-a fost expediată încheierea instanței de apel din 24 februarie 2014, precum și cererea de apel cu anexele prezentate.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Renata Golic tocmai la 17 iunie 2014, adică cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la 3 instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din sensul normelor de drept citate și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Renata Golic cunoscînd despre faptul că a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, nu s-a interesat de soarta dosarului, omițînd astfel termenul de exercitare a căii de atac recursul.

Astfel, motivele invocate de apelanta-recurentă precum că nu a cunoscut despre încheierea contestată pe motiv ca nu a fost înștiințat legal sunt nefondate.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de prescripție prevăzut la art. 425 CPC se confirmă prin însuși invocarea recurente din cererea de recurs că a primit copia încheierii instanței de apel la 29 mai 2014.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Renata Golic a depus recursul cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Renata Golic ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Renatei Golic împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski