

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Teodor Guțu, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Teodor împotriva SRL „Chișinău - Gaz” și SA „Moldova – Gaz” privind anularea facturilor de plată și încasarea prejudiciului moral ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013,

C O N S T A T Ă :

La data de 21.12.2010 Guțu Teodor s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” cu privire la anularea facturilor de plată și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat, că pîrîtul SRL "Chișinău -Gaz" îi furnizează gaze naturale în scopuri casnice la locul de consum din str. Milescu Spătaru 13/2, ap. 12, mun. Chișinău. În baza unor certificate contradictorii, eliberate de către președintele CCL 182, referitor la numărul de persoane care locuiesc în apartamentul său, începînd cu 01.11.2005 și pînă în prezent reclamatul îi înaintează facturi eronate pentru consumul de gaze, calculele fiind efectuate pentru 3 persoane în loc de una.

Reclamantul în lunile ianuarie - februarie 2007, a inițiat o acțiune în contenciosul administrativ împotriva SRL "Chișinău - Gaz", solicitînd anularea sumelor eronat calculate pentru 2 persoane în plus și obligarea reclamatului de a efectua recalculările în facturile de plată a sumelor eronate cu radierea celor 2 persoane, incluse neîntemeiat și ilegal. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 09.06.2010, a fost obligat SRL "Chișinău - Gaz" să efectueze în facturile de plată recalculările, conform stării de fapt, pentru o persoană în sumă de 512,48 lei. În temeiul deciziei din 09.06.2010, la data de 04.11.2010 Guțu Teodor s-a adresat către SRL "Chișinău - Gaz" pentru a fi efectuate recalculările și a mai solicitat de a-i recalcula sumele eronat calculate pentru perioada noiembrie 2007 - noiembrie 2010, plățile fiindu-i calculate și impuse în toată această perioadă de timp în baza acelorași certificate, care au fost recunoscute ilegale de către Curtea de Apel Chișinău. În toată perioada cît a durat examinarea litigiului, de 2 ani și 6 luni, pîrîtul a continuat să-i înainteze facturi eronate, pe care nu dorește benevol să le anuleze. Tot prin Decizia Curții de Apel Chișinău a fost dispusă încasarea sumei de 650 lei - cheltuieli de judecată, suma care au convenit ca să fie trecută la contul său personal pentru stingerea

datoriei acumulate în perioada examinării litigiului. Pîrîtul nu a acceptat să facă recalculul pentru o persoană, calculând din nou pentru 3 persoane, pentru perioada lunilor mai - octombrie 2007 și restul perioadei - noiembrie 2007 - până în prezent, impunându-i și cauzându-i în așa mod un prejudiciu de 2460,14 lei, care în opinia sa constituie o îmbogățire fără justă cauză. Indică reclamantul, că din cauza acțiunilor ilegale ale pîrîtului, este permanent tensionat, stresat, simte o neliniște psihologică și sufletească, altfel spus, o stare de discomfort neechilibrat, cauzându-i în așa mod un prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 20 000 lei.

Solicită să fie anulate sumele eronat calculate de către pîrît în plus pentru 2 persoane în facturile de plată pentru gazele naturale, care în realitate nu au fost consumate, dar impuse lui spre plată în perioada noiembrie - 2007 - noiembrie 2010, în sumă de 2460,14 lei și să fie obligat pîrîtul să efectueze recalculările în facturile de plată a sumei mai sus menționată cu radierea din ele a celor 2 persoane, neîntemeiat incluse în ele, să se încaseze de la pîrît în beneficiul său prejudiciul moral cauzat în valoare de 20 000 lei, să fie obligat pîrîtul să-i instaleze la locul de consum - ap. 12, din str. M.Spătaru 13/2, echipamentul de măsurare a gazelor naturale consumate.

Ulterior, reclamantul Guțu Teodor a depus cerere de modificare a cerințele în sensul majorării cuantumului, solicitînd încasarea de la pîrîții SRL „Chișinău- Gaz” și SA „Moldovagaz” în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime totală de 40.000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27.11.2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea în mod solidar de la SRL „Chișinău- Gaz” și SA „Moldova-gaz” în beneficiul lui Guțu Teodor prejudiciul moral în sumă de 1 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel instanța indică că, Guțu Teodor în cadrul ședinței de judecată și-a modificat cerințele în sensul micșorării cuantumului pretențiilor solicitînd numai încasarea prejudiciului moral în beneficiul său în mărime de 40 000 lei, deoarece recalculările în facturile de plată pentru consumul de gaze naturale eliberate pe numele lui Guțu Teodor au fost efectuate de către SRL „Chișinău- Gaz”, fapt confirmat prin facturile de plată. Totodată, instanța a conchis că suma de 40 000 lei, solicitată de către reclamatul Guțu T. este exagerată, însă ținînd cont de Constituția Republicii Moldova și de faptul, că prioritate în ceea ce privește respectarea drepturilor omului o au legile internaționale, avînd în vedere stipulările CEDO, instanța a conchis că sunt întrunite condiții pentru a fi încasat în beneficiul reclamantului Guțu T. prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, sumă considerată echitabilă întru repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului.

La data de 28.11.2013 Guțu Teodor, a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea integral.

În rezultatul modificărilor operate la codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05.07.2012, în vigoare din 01.12.2012, calea de atac pentru hotărîrile pronunțate de judecătoria este apelul. Potrivit art. 166 alin. (6) CPC al RM, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. Prin urmare recursul declarat de Guțu Teodor se consideră apel și s-a examinat în ordine de apel.

SA „Moldovagaz” de asemenea a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii și adoptarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

La 18 martie 2014 Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Guțu Teodor și apelul declarat de către SA „Moldovagaz”, menținînd hotărîrea judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 27.11.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 06.05.2013, SRL „Chișinău –Gaz ”au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27.11.2013 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii lui Guțu Teodor către SRL „Chișinău - Gaz” și SA „Moldova-Gaz” ca fiind neîntemeiată .

La 15.05.2014 SA „Moldovagaz” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.03.2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care pretențiile reclamantului în partea încasării prejudiciului moral să fie respinse integral.

În motivarea recursului SA „Moldovagaz” invocă încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de apel în partea respingerii apelului declarat de către recurent.

La 03.06.2014 Teodor Guțu a depus referință prin care a solicitat a fi declarat inadmisibil recursul înaintat de către SRL „Chișinău-Gaz”.

La 16.06.2014 Teodor Guțu a depus recurs împotriva hotărîrii judecătorie sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 27.11.2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.03.2014 solicitînd emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de către recurent împotriva SRL „Chișinău - Gaz” și SA „Moldova-Gaz”.

Prin referința depusă la 27.06.2014, SRL „Chișinău-Gaz” a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Teodor Guțu.

La 14.07.2014 Teodor Guțu a depus referință prin care solicită să fie declarat inadmisibil recursul înaintat de către SA „Moldovagaz”.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul

exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursurile declarate de către SRL „Chișinău-Gaz”, SA „Moldovagaz” și de către Teodor Guțu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SRL „Chișinău-Gaz”, SA „Moldovagaz” și de către Teodor Guțu ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către SA „Moldovagaz” și de către Teodor Guțu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Teodor Guțu împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” privind anularea facturilor de plată și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea