

Prima instanță: T. Pelin

D E C I Z I E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iuliana Oprea și Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de Lipcean Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Lipcean Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bobeico Vasile și Bobeico Vera cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 08 octombrie 2012 Lipcean Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bobeico Vasile și Bobeico Vera cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea procesului-verbal de control de recepție finală nr. 1202 din 09 noiembrie 2009 și a procesului-verbal de terminare a lucrărilor efectuat în baza autorizației de construire nr. 559 din 05 august 2004.

În cadrul ședinței de judecată reclamantul a solicitat prin cererea depusă aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Ghica-Vodă, 1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 01001113055, pe motiv că intervenientul accesoriu Bobeico Vasile a încercat să înstrăineze imobilul din litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012 s-a respins cererea depusă de Lipcean Ion privind aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Ghica-Vodă, 1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 01001113055.

La 04 februarie 2013 Lipcean Ion a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, a cerut aplicarea sechestrului pe bunurile imobile construcție accesorie (garaj) cu suprafața de 26,9 m.p. cu nr. cadastral 0100113.055.02, construcție accesorie (bucatarie de vara) cu suprafața de 12,5 m.p. cu nr. cadastral 0100113.055.03, și șopronului lit. 4 ale intervenienților accesorii Bobeico Vasile și Bobeico Vera.

Indică că anume aceste bunuri imobile date în exploatare (legalizate) prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1202 din 09.11.2009 îi afectează drepturile sale. Acest fapt a fost confirmat și de către prima instanță în încheierea sa.

Menționează că nu cere aplicarea sechestrului pe bunul imobil casa de locuit individuala cu suprafața de 101,2 m.p. cu nr. cadastral 0100113.055.01 și terenul cu nr. cadastral 0100113.055.

Anume pe aceasta concluzie greșită, instanța î-și întemeiază încheierea sa de respingere a demersului său cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Mai mult ca atât, intervenientul accesoriu însa, are intenții de a înstrăina aceste bunuri imobile.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materiale dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012 s-a respins demersul depus de Lipcean Ion privind aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Ghica-Vodă, 1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 01001113055, în cauza civilă după acțiunea depusă de Lipcean Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bobeico Vasile și Bobeico Vera cu privire la contestarea actului administrativ.

Potrivit art. 174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar surveni pagube iminente.

Prin urmare, Colegiul reține că, de fapt obiectul litigiului dedus judecății este contestarea actului administrativ, și anume: anularea procesului-verbal de control de recepție finală nr. 1202 din 09 noiembrie 2009 și a procesului-verbal de terminare a lucrărilor efectuat în baza autorizației de construire nr. 559 din 05 august 2004, iar prima instanță corect a concluzionat că bunul imobil din str. Ghica-Vodă, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100113055, constituie de fapt o casă de locuit și terenul de sub casă și aferent casei de locuit care aparține cu drept de proprietate familiei Bobeico și care în cazul dat nu este obiect al litigiu dat.

Argumentele recurentului precum că acesta a solicitat de fapt aplicarea sechestrului asupra construcției accesorie (garaj) cu suprafața de 26,9 m.p. cu nr. cadastral 0100113.055.02, construcție accesorie (bucătărie de vară) cu suprafața de 12,5 m.p. cu nr. cadastral 0100113.055.03, și șopronului lit. 4 ale intervenienților accesorii Bobeico Vasile și Bobeico Vera, este neîntemeiat, deoarece aceste bunuri imobile de fapt fac parte din imobilul din str. Ghica-Vodă, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100113055.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012 este întemeiată și legală, iar temei de casare nu este, deoarece Curtea de Apel corect a constatat circumstanțele pricinii și a apreciat obiectiv probele prezentate la materialele cauzei în vederea emiterii unei încheieri întemeiate, iar argumentele recurentului invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, și prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. art.428 CPC, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Lipcean Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2012 prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Lipcean Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bobeico Vasile și Bobeico Vera cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru