

ÎNCHEIERE

13 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinînd cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat –Curdov Afanasi și Dimina Elena, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA “Moldtelecom” împotriva Comisariatului de Poliție Ceadâr-Lunga privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

SA “Moldtelecom” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Comisariatului de Poliție Ceadâr-Lunga privind încasarea datoriei conform contractului de prestarea serviciilor de telefonie mobilă în sumă de 144805, 24 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 iunie 2014, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 iunie 2014, Inspectoratul General de Poliție Ceadâr-Lunga, a declarat apel.

Judecătorii Curdov Afanasi și Dimina Elena și-au declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei, deoarece anterior, la data de 30 mai 2014, au examinat această cauză în apel, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11 iunie 2012, (decizia CA Comrat din 30 mai 2014 f.d. 254-256).

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Curdov Afanasi și Dimina Elena, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi și Dimina Elena, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Potrivit dispoziției art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Materialele cauzei relevă că judecătorii Curdov Afanasi și Dimina Elena, anterior au participat la examinarea prezentei pricini în ordine de apel, pronunțând decizia Curții de Apel Comrat din 30 mai 2014 (f.d. 254-256).

De asemenea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și faptul că la Curtea de Apel Comrat activează la moment 3 judecători, doi dintre care (Curdov Afanasi și Dimina Elena), și-au declarat abținere de la examinarea cauzei.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecată necesar examinării declarației de abținere.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA “Moldtelecom” împotriva Comisariatului de Poliție Ceadîr-Lunga privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediată apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), art. 49, art. 50 alin. (1) lit. d), art. 52 alin. (1), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi și Dimina Elena.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA “Moldtelecom” împotriva Comisariatului de Poliție Ceadîr-Lunga privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea