

Prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: M. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender
Judecători: A. Parpalac, S. Leu, S. Vrabie

Dosarul nr. 2ra-2395/14

Î N C H E I E R E

14 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bumbu Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzători „Colapcom” către Bumbu Natalia privind revendicarea bunurilor, repararea prejudiciului produs prin privarea ilicită de posesiune, încasarea cheltuielilor,

la cererea reconvențională depusă de ÎI „Natalia Bumbu” către CÎ „Colapcom”, BC „Procredit Bank” SA, intervenienți accesorii CÎ „Aspiag Service”, GȚ „Spicușor Braga”, GȚ „Gangan Ion”, GȚ „Andrei Vasluiian”, GȚ „Banaru Oleg Ion-Cîrnășenii Noi”, privind declararea nulă a contractului de credit și fidejusiune, încasarea prejudiciului material cît și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 11 aprilie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 18 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 09 aprilie 2013, Cooperativa de întreprinzători „Colapcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Bumbu privind revendicarea frigiderului pentru răcirea laptelui, restituirea ștampilei, actelor de înregistrare a întreprinderii și documentelor contabile, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 29 mai 2013, CÎ „Colapcom” a mai depus o cerere de completare a cererii inițiale, solicitînd repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerințelor sale reclamantul CÎ „Colapcom” a indicat că CÎ „Colapcom” are în calitate de fondatori cooperativa „Aspiag-Service” și

gospodăriile țărănești „Spicușor-Braga”, „Andrei Vasluiian”, „Banaru Oleg” și „Gangan Ion”.

Pînă la data de 10 octombrie 2012 funcția de președinte a CÎ „Colapcom” a fost deținută de către Bumbu Natalia. Din cauza neîndeplinirii hotărârilor adunării generale și desfășurarea activității economice în detrimentul intereselor cooperativei, conform procesului-verbal nr. 1 din 10 octombrie 2012 a adunării membrilor fondatori a întreprinderii Bumbu Natalia a fost destituită din funcția de președinte a cooperativei. Procesul-verbal nu a fost contestat de către pîrîta.

Pîrîtei Bumbu Natalia i-a fost trimisă o înștiințare prin care i-a fost solicitat, ca pînă la data de 30 noiembrie 2012 să transmită actele contabile, cele de înregistrare și frigiderul cooperativei.

Pînă la momentul depunerii cererii reclamantul nu a primit nici un răspuns de la pîrîta, nefiind restituite nici documentele cu ștampila cooperativei, și nici frigiderul aflat la ea în gospodăria proprie.

Solicită reclamantul CÎ „Colapcom” obligarea Nataliei Bumbu să restituie ștampila, actele de constituire a întreprinderii, documentele contabile, frigiderul aflat în gospodăria ei, cît și restituirea cheltuielilor de judecată în mărime de 630 lei.

Conform cererii suplimentare depuse de reclamant, ultimul mai solicită încasarea de la pîrîta a prejudiciului material în mărime de 25 922,4 lei, care s-a format în urma uzurii frigiderului în rezultatul exploatării de către pîrîta, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 570 lei.

La rîndul său, ÎI „Bumbu Natalia” a depus cerere reconvențională, ulterior completatînd-o, împotriva CÎ „Colapcom”, BC „Procredit Bank” SA, intervenienți accesorii CÎ „Aspiag Service”, GȚ „Spicușor Braga”, GȚ „Gangan Ion”, GȚ „Andrei Vasluiian”, GȚ „Banaru Oleg Ion-Cîrnățenii Noi” privind declararea nulă a contractului de credit și fidejusiune, încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale Bumbu Natalia a indicat că din anul 2011 se ocupă de colectarea laptelui de la cetățeni, pe care ulterior îl preda CÎ „Aspiag-Service” condus de Braga Andrei. Ultimul i-a propus să fondeze o cooperativă de întreprinzători pentru a primi grant și deoarece ea nu era înregistrată în calitate de întreprinzător i-a propus funcția de președinte a cooperativei noi formate CÎ „Colapcom”.

La data de 29 noiembrie 2011 a fost fondată CÎ „Colapcom”, pentru înregistrarea Bumbu N. cheltuind bani în sumă de 1718 lei. Din grantul obținut de CÎ „Colapcom” de la Asociația Obștească Federația Națională a Agricultorilor în mărime de 4 000 euro a fost procurat un frigider pentru răcirea laptelui. Pentru devămarea acestuia pîrîta din nou a cheltuit bani personali în mărime de 2 000 lei.

La 03 ianuarie 2012 CÎ „Colapcom” și BC „Procredit Banc” au încheiat un contract de credit pentru procurarea materialelor de construcții și repararea încăperii, unde urma, să fie frigiderul.

Din partea CÎ „Colapcom” contractul de credit a fost semnat de către Bumbu Natalia în calitate de președinte a cooperativei. Totodată, cu Bumbu Natalia și „Spicușor-Braga” a fost încheiat un contract de fidejusiune în scopul garantării restituirii creditului.

Deoarece, încăperea destinată instalării frigiderului nu corespundea normelor sanitare, frigiderul așa și nu a fost instalat, el fiind luat la păstrare în gospodăria Nataliei Bumbu. Întreprinderea nu a activat pînă la data de 01.07.2012 și în această perioadă (03 februarie 2012 – 03 iulie 2012) Bumbu Natalia a achitat creditul din mijloace financiare proprii în mărime de 14 549,20 lei.

Mai indică Bumbu Natalia că la data de 23 noiembrie 2012 a fost petrecută adunarea generală a fondatorilor, unde s-a hotărît eliberarea Nataliei Bumbu din funcția de administrator. Despre această adunare pîrîta n-a știut, adunarea fiind petrecută nu pe adresa juridică a întreprinderii or. Căinari str. Mihai Eminescu 74, dar în s. Cîrnășeni Noi, r-nul Căușeni. Noul administrator a întreprinderii Mocanu Veaceslav i-a cerut restituirea ștampilei, documentelor de constituire și a frigiderului, totodată fiindu-i interzis accesul la contul bancar a întreprinderii, fiind lipsită de posibilitatea de a se achita cu persoanele fizice de la care a colectat lapte, ea fiind nevoită din contul propriu să le achite suma de 4 192 lei.

Solicită ÎI „Bumbu Natalia”:

- declararea nulă a contractului de fidejusiune la contractul de credit nr. 19003291/19001305 din 03 ianuarie 2013, încheiat între BC „Procredit Banc” SA în calitate de creditor și Bumbu Natalia în calitate de fidejutor;

- nulitatea parțială a contractului de credit nr. 19003291/19001305 din 03 ianuarie 2012 și anume să fie exclus în pct. 1.6.2. în calitate de fidejutor pe Bumbu Natalia;

- încasarea din contul CÎ „Colapcom” în beneficiul Nataliei Bumbu: a sumei de 14 549,20 lei, care a fost achitată creditorului întru executarea obligațiunilor pecuniare pe contractul de credit; sumei de 1 718 lei, care a fost achitată personal pentru înregistrarea CÎ „Colapcom”; sumei de 2 000 lei, care a fost achitată pentru devamarea frigiderului; a sumei de 4 192 lei, care a fost achitată persoanelor fizice; cheltuielilor de judecată în sumă de 600 lei; cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 4 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 18 noiembrie 2013:

- a fost admisă parțial acțiunea depusă de CÎ „Colapcom”;

- s-a dispus revendicarea documentelor contabile, a ștampilei și frigiderului pentru răcirea laptelui „Milc Cooling Tank,, OC 1200lt,3PH, proprietatea CÎ „Colapcom” din posesiunea nelegitimă a Nataliei Bumbu;

- s-a încasat de la Bumbu Natalia în beneficiul CÎ „Colapcom” cheltuielile de judecată în mărime de 4 135 lei.

- Pretenția CÎ „Colapcom” privind încasarea cheltuielilor pentru uzura frigiderului și pentru serviciile de te mobilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

- A fost respinsă cererea reconvențională depusă de ÎI „Bumbu Natalia” către CÎ „Colapcom”, BC „Procredit Bank” SA privind declararea nulă a

contractului de credit și fidejusiune, încasarea prejudiciului material, cât și a cheltuielilor de judecată.

-S-a dispus anularea după intrarea în vigoare a hotărârei a încheierii din 13.06.2013 privind aplicarea sechestrului asupra frigiderului pentru răcirea laptelui „Milc Cooling Tank,, OC 1200lt,3PH.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 11 aprilie 2014 au fost respinse apelurile declarate de ÎI „Bumbu Natalia” și de către Bumbu Natalia separat, și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 18 noiembrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, Bumbu Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Atribuirea cheltuielilor judiciare din contul CÎ „Colapcom”

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind contrară normelor de drept procesual și material.

La 11 iulie 2014, reprezentantul CÎ „Colapcom” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bumbu Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bumbu Natalia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Bumbu Natalia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță