

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Svetlana Novac, Tatiana Vieru ,
Galina Stratulat și Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusnac -MoldAqua”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusnac -MoldAqua” împotriva lui Trifaniuc Angelica, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea notorietății mărcii și anularea înregistrării mărcii,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 30.04.2010, SRL „Rusnac -MoldAqua” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trifaniuc Angelica, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea notorietății mărcii și anularea înregistrării mărcii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, marca comercială „GURA CĂINARULUI” a fost lansată în anul 1994 și înregistrată în Registrul mărcilor la 28.01.2006 cu nr. 15080. Activitatea de bază a companiei este producerea apei minerale naturale și a băuturilor răcoritoare.

Principala trăsătură caracteristică apelor minerale fabricate este naturalețea lor. Zona izvoarelor este amplasată într-o microzonă unică, naturală și ecologic curată, în depărtare de la traseele automobilistice, zonele industriale și izvoare tehnogene. Adîncimea izvoarelor utilizate ajunge la 150 m, ce asigură puritatea cristalină și transparența apei. Izvoarele nu sunt influențate de factori exteriori, de aceea nu necesită filtrare sau purificare suplimentară.

Pentru a nu tulbura componența naturală a apei minerale, întreprinderea utilizează cel mai avansat utilaj și cele mai înalte tehnologii ale liderului internațional în domeniul dat - compania germană Krones. Utilajul permite fabricarea cîtorva tipuri de producție în baza unei singure linii, fapt care permite utilizarea la maxim a posibilităților liniilor existente. În anul 2007, compania Krones a instalat la întreprinderea „Rusnac-MoldAqua” prima linie robotizată din

Europa, aceasta avînd o capacitate de 18000 sticle cu un volum de 1,5 litri pe oră. Întreprinderea dispune de laboratoarele chimice și microbiologice, dotate cu utilaj unic care răspunde tuturor cerințelor standardului european, și care au fost acreditate în conformitate cu standardul internațional ISO 17025. O asemenea abordare permite efectuarea unui control neîntrerupt asupra tuturor parametrilor produselor fabricate. Indică că, este unicul producător de apă minerală și băuturi răcoritoare, fabricarea căror este certificată conform celor mai stricte și universale sisteme de siguranță și calitate ISO 22000:2005. Acest certificat confirmă calitatea produselor fabricate în întregul proces de fabricare, începînd cu materia primă și terminînd cu produsul finit.

Conform cerințelor de recunoaștere a mărcii drept notorie sondajele consumatorilor au fost efectuate pe întregul teritoriu al Republicii Moldova pentru o perioadă îndelungată. Raportul companiei TNS Moldova este întocmit conform rezultatelor lucrului de 5 ani de cercetare de marketing privind vînzarea apei și cunoașterea ei. Conform datelor din raportul de marketing la data recunoașterii 01.12.2008 „GURA CĂINARULUI” era cunoscută de 82,6% din respondenți, în anul 2009 - de către 92.2 % din respondenți. Între consumatorii de apă minerală ce au fost chestionați 66,7% preferă să consume apă cu marca „GURA CĂINARULUI”. Marca „GURA CĂINARULUI” este folosită în Moldova mai bine de 10 ani și în această perioadă producția cu marca „GURA CĂINARULUI” a primit medalii și diplome la diverse concursuri internaționale.

Mai indică reclamantul că, în anul 2004 pe piața autohtonă a apărut o firmă concurent al acestuia, SRL „Premer-S.V”, care în anul 2008, vrînd să profite de succesele mărcii comerciale „GURA CĂINARULUI”, în mod agresiv, prin acțiuni neloaiale și cu rea credință a lansat pe piață același gen de produse - ape minerale naturale, sub denumirea de „GURA IZVORULUI”. Din datele Registrului național al mărcilor, marca comercială „GURA IZVORULUI” a fost înregistrată cu nr. 19439, la data de 28.12.2009, de către Trifaniuc Angelica.

Sușține reclamantul că, marca verbală „GURA IZVORULUI” este similară cu marca „GURA CĂINARULUI”, se folosește pentru aceleași produse și prin aceasta induce în eroare consumatorul atît în privința producătorului, cît și în privința produsului, fapt depistat în urma unui sondaj.

Indică că, la ziua de azi există un conflict între marca comercială recunoscută „GURA CĂINARULUI” și cea posterioară „GURA IZVORULUI” . La opozițiile depuse de către SRL „Rusnac-MoldAqua” către AGEPI, acesta nu a anulat înregistrarea mărcii „GURA IZVORULUI”, motivînd că nu există nici o confundare la înțelesul consumatorilor autohtoni.

Solicită reclamantul SRL „Rusnac -MoldAqua” a recunoaște marca „GURA CĂINARULUI” notorie pe teritoriul Republicii Moldova de la data de

01.12.2008, a recunoaște marca „GURA IZVORULUI” drept marcă ce încalcă un drept anterior și similară pînă la gradul de confuzie cu marca „GURA CĂINARULUI” și a obliga AGEPI să anuleze înregistrarea nr. 19439 pentru marca „GURA IZVORULUI”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013, acțiunea a fost respinsă.

La 27 martie 2013, SRL „Rusnac-MoldAqua” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28.01.2013, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, hotărîrea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material. Nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

La 14.05.2012, AGEPI, a depus referință la recursul declarat de SRL „Rusnac-MoldAqua” ,solicitînd respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărîrea contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele dosarului rezultă că, marca comercială „GURA CĂINARULUI” a fost lansată în anul 1994 și înregistrată în Registrul Național al Mărcilor la 06.07.2006 cu numărul 15080, pentru produsele clasei 32: bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi și sucuri din fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, titularul mărcii fiind SRL „Rusnac-MoldAqua”.

În sensul art. 2 din Legea privind protecția mărcilor și pct.2 din Regulamentul privind recunoașterea notorietății mărcii de produs și/sau serviciu, prin marcă notorie se înțelege marcă larg cunoscută în Republica Moldova la data depunerii unei cereri de înregistrare de marcă sau la data priorității revendicate în cerere, în cadrul segmentului de public vizat pentru produsele și/sau serviciile cărora li se aplică marca, fără a fi necesară înregistrarea sau utilizarea mărcii notorii în Republica Moldova pentru a fi opusă.

Astfel, conform art. 32 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, în vigoare la momentul depunerii acțiunii în judecată (modifică și se completează prin Legea nr. 20 din 23.02.2012, Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.

76-80/247 din 20.04.2012), în cazul apariției unui conflict referitor la o marcă care este larg cunoscută în Republica Moldova, persoana interesată poate depune o cerere de recunoaștere a notorietății mărcii la Curtea de Apel Chișinău. Cererea de recunoaștere a notorietății trebuie să se refere la o singură marcă.

Recunoașterea notorietății unei mărci are drept consecință acordarea unei protecții mai largi care va afecta în primul rând mărcile similare înregistrate pentru produse și servicii identice sau similare.

Art. 32 alin. (3) din aceeași Lege, prevede că, cererea de recunoaștere a notorietății trebuie să fie însoțită de documentele ce conțin informații privind titularul sau utilizatorul mărcii, lista produselor și/sau serviciilor cărora li se aplică marca, documentele ce demonstrează gradul de cunoaștere a mărcii în cadrul segmentului de public vizat pentru produsele și/sau serviciile cărora li se aplică marca, documentele ce confirmă începutul și durata utilizării mărcii și documentele ce conțin informații privind aria geografică de utilizare a mărcii în Republica Moldova.

Conform pct. 9 lit. a) și pct. 25 din Regulamentul privind recunoașterea notorietății mărcii de produs și/sau serviciu, pentru aprecierea gradului de cunoaștere a mărcii se va ține cont de rezultatele sondajelor efectuate în sectorul relevant de public.

Potrivit pct. 26, 27 din același Regulament, în cadrul sondajului sunt chestionați consumatorii din cel puțin 3 localități ai Republicii Moldova, obligatoriu fiind sondajul efectuat în mun. Chișinău. Celelalte localități solicitantul le determină în dependență de zona în care își desfășoară activitatea de producere sau de realizare a produselor (serviciilor) sale. În urma sondajului trebuie chestionate cel puțin 300 de persoane din mun. Chișinău și cel puțin 100 de persoane din celelalte localități, numărul maxim fiind nelimitat, iar în temeiul pct.29 la stabilirea notorietății mărcii pentru produsele de consum curent trebuie să fie chestionat consumatorul „mediu” (luându-se în considerație vârsta, genul, studiile, stare socială și materială, legătura cu produsul marcat), precum și specialiști ai ramurii respective a industriei și comerțului. Astfel, este necesar ca nu mai puțin de 30% din numărul respondenților să cunoască marca respectivă.

Conform art. 30 din Regulamentul citat, în cadrul sondajului respondenții trebuie să răspundă la următoarele întrebări: dacă cunosc marca în cauză, - să indice titularul mărcii în cauză sau producătorul produsului marcat cu o astfel de marcă, de la ce dată cunosc marca în cauză, aprecierea mărcii (notorie, faimoasă, renumită, bine cunoscută, cunoscută, slab cunoscută, necunoscută), aprecierea produsului: excelent, foarte bun, bun, mediu, nesatisfăcător, etc. și alte întrebări rezonabile.

Potrivit rezultatelor sondajului de piață efectuat de către SRL „Marketing Media Index”, în perioada 2004-2009, în mun.Chișinău, mun.Bălți, raioanele Soroca, Edineț, Ungheni, Orhei, Strășeni, Hîncești, Cahul, Comrat, Căușeni, pe un eșantion de 2420 consumatori chestionați anual: 81 % din chestionați au consumat apă minerală în general, 92,2 % din totalul de consumatori ce consumă ape minerală, cunosc marca comercială „GURA CĂINARULUI”, 87,1 % din chestionați, au consumat cel puțin odată în ultima jumătate de an, apa minerală sub marca comercială „GURA CĂINARULUI”, 67,8% din consumatori au consumat cel mai des în ultima jumătate de an apa minerală „GURA CĂINARULUI”, iar 77,8% - preferă apa minerală sub marca comercială „GURA CĂINARULUI” .

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că studiul este reprezentativ pentru a determina gradul de cunoaștere a mărcii „GURA CĂINARULUI”. Majoritatea respondenților, și anume 92,2 %, cunosc marca „GURA CĂINARULUI”, atât ca marcă cât și ca producător, apreciind înalt și preferînd produsele cu marca respectivă.

Totodată, instanța de recurs reține că, recomandările OMPI cu privire la protecția mărcilor notorii, aprobată de către Asamblia Uniunii de la Paris din 29 septembrie 1999, stabilesc în art. 2 litera (b) factorii în baza cărora instanța poate decide dacă marca este notorie sau nu. În special se va examina: gradul de cunoaștere a mărcii, într-un segment corespunzător al societății, perioada utilizării precum și aria geografică unde a fost utilizată marca, perioada și aria geografică în care s-au desfășurat oricare activități de promovare a mărcii, inclusiv reclama și prezentarea la expoziții a mărfurilor și serviciilor pentru care este folosită marca, perioada și regiunea pentru care a fost înregistrată marca sau au fost depuse cereri pentru înregistrare în măsura în care acestea reflectă utilizarea și cunoașterea mărcii, materiale prin care se demonstrează utilizarea cu succes a mărcii, valoarea acestei mărci.

În contextul recomandărilor OMPI cu privire la protecția mărcilor notorii, instanța de recurs relevă că, SRL „Rusnac-MoldAqua” produce producție cu marca „GURA CĂINARULUI” a câte 42 000 de sticle de 1,5 litru/oră, ceea ce denotă că, volumul și realizarea produsului este foarte mare. Mai mult ca atât, fabricarea apei minerale și a băuturilor răcoritoare sunt certificate conform Standardului Internațional pentru Sistemul de Management al Securității Alimentului, sistemelor de siguranță și calitate ISO 22 000:2005.

Totodată, Marca „GURA CĂINARULUI” este folosită mai bine de 10 ani, și în această perioadă producția cu marca „GURA CĂINARULUI” a primit medalii și diplome la diferite concursuri naționale și internaționale, și anume:

2009 - Concursul profesional In cadrul expoziției World Food Ukraine - Medalia de Aur și Grand Prix,
2008 - World Food Ukraine - Medalia de Aur,
2008 – „Marca Comercială a Anului” la nominația „Lider” - Mercuriul de Aur,
2008 – „Produsul anului în Republica Moldova”, conform sondajelor efectuate de ziarul „Komsomoliskaia pravda”,
2007 - Concursul internațional profesional al produselor alimentare și băuturilor „WORLD FOOD MOSCOW” - Medalia de Aur,
2006 - „ALCO + SOFT” Ucraina. Kiev. Locul I și Medalia de Aur,
2005 - Forumul Internațional „Lumea apei pure” de la Moscova- Medalia de Aur,
2005 - Expoziția Internațională „Apa vie a Rusiei”- Medalia de Aur,
2005 - „Produsul anului în Republica Moldova”, conform sondajelor efectuate de ziarul „Komsomoliskaia pravda”,
2005 – „ Marca Comercială a Anului” - Medalia de Aur,
2004 - Forumul Internațional „Industria Băuturilor”, ediția a 4-a - Medalia de Argint,
2004 - „Produsul Anului în Republica Moldova”, conform sondajelor efectuate de ziarul „Komsomoliskaia pravda”,
2003 - Ediția a 8-a a Formului Internațional din Kiev în cadrul "ALCO+SOFT" - Medalia de Aur,
2003 - Festivalul Internațional al Berii și Băuturilor Nealcoolice „UKRPIVO”, Kiev - două Medalii de Aur,
2003 – „Marca Comercială a Anului” - Medalia de Aur,
2003 - Expoziția Specializată „Apa și Sănătatea” de la Moscova - Medalia de Aur,
2002 - Cel de-al 7-lea Forum Internațional în cadrul FOODS Drinks, - Medalia de Aur,
2002 - Ediția a 8-a a Expoziției Internaționale „SANDVINPROM”, Medalia de Aur,
2002 - Concursul profesional cu degustare în cadrul „ALCO+SOFT”, Ucraina - Medalia de Aur.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că, condițiile stabilite de normele legale privind recunoașterea notorietății mărcii „GURA CĂINARULUI”, sunt întrunite, iar probele administrate în acest sens, sunt suficiente, concludente și corespund cerințelor cerute de lege, confirmând notorietatea mărcii „GURA CĂINARULUI”, astfel constatându-se că, marca „GURA CĂINARULUI” își are istoricul său, fiind promovată atât în teritoriul

Republicii Moldova cît și înafara acesteia, cu bună credință fiind distinctă și avîndu-și consumatori fideli.

Conform art. 32 alin. (2) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor, în vigoare la momentul depunerii acțiunii în judecată, cererea de recunoaștere a notorietății mărcii va conține indicarea datei de la care se solicită recunoașterea notorietății mărcii.

În circumstanțele de fapt și de drept stabilite, și avînd în vedere că, recurentul/reclamantul a solicitat recunoașterea notorietății mărcii de la data de 01.12.2008, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște notorietatea mărcii „GURA CĂINARULUI” după SRL „Rusnac-MoldAqua” de la data de 01.12.2008.

Cît privește concluzia primei instanțe precum că, „GURA CĂINARULUI” nu poate beneficia de protecție, deoarece ar contravine art. 7 alin. (1) lit.k) din Legea privind protecția mărcilor, instanța de recurs o consideră neîntemeiată, fiindcă, art. 7 alin. (1) lit. k), prevede temeiul de refuz la înregistrarea mărcii, la caz, obiectul litigiului dedus judecării este recunoașterea notorietății mărcii, ci nu înregistrarea mărcii. Temeiurile de refuz în recunoașterea notorietății mărcii sunt stipulate la art. 32 alin. (7) din Legea privind protecția mărcilor și în pct. 31 din Regulamentul privind recunoașterea notorietății mărcii de produs și/sau serviciu.

La fel, din materialele dosarului s-a mai constatat că, la 28.12.2009, marca „GURA IZVORULUI” a fost înregistrată în Registrul Național al Mărcilor cu numărul 19439 pentru produsele clasei: nr.32: bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, nr.35: publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou.

Conform art.8 alin.(1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul cînd marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Art. 8 alin. (2) din această Lege stabilește că, în sensul alin.(1), mărci anterioare sînt:

a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ținînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, și care aparțin următoarelor categorii:

- mărci înregistrate în Republica Moldova;

- înregistrări internaționale care își extind efectele în Republica Moldova;

b) cererile de înregistrare a mărcilor menționate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora;

c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorității invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenția de la Paris.

Conform art. 6 bis al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1983, la care Republica Moldova a aderat în baza hotărârii Parlamentului RM nr.1328-XII din 11.03.1993, țările uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta.

După cum s-a stabilit, marca „GURA CĂINARULUI” a fost înregistrată la 28.01.2006 cu numărul de depozit 15080 și are calitatea de marcă anterioară în raport cu marca „GURA IZVORULUI”, care a fost înregistrată la 28.12.2009, cu nr. 19439 după Trifaniuc Angelica, în timp ce distribuția produselor sub această marcă comercială și de promovarea lor pe piață se ocupa SRL „Premier-S.V.”, unde în calitate de fondator începînd cu anul 2004 este Trifaniuc Evghenii, soțul titularii, fapt confirmat prin scrisoarea CÎS nr.97 din 08.02.2012 și scrisoarea Serviciului Stare Civilă nr.06-687 din 09.02.2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16.12.2010, acțiunile SRL „Premier-SV” de răspîndire a informațiilor false ce prejudiciază reputația profesională a SRL „Rusnac-MoldAqua” și cauzează daune mărcii „GURA CĂINARULUI” au fost recunoscute drept acte de concurență neloială și au fost interzise acțiunile anticoncurență de răspîndire a informațiilor false de către SRL „Premier-SV”, ce prejudiciază reputația de afaceri a SRL „Rusnac-MoldAqua”.

Prin hotărîrea Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. CNP-10-10/19 din 17 martie 2011, acțiunile companiei „Premier-SV” SRL manifestate prin răspîndirea informației false și neautentice la adresa companiei „Rusnac-MoldAqua” SRL, ce pot dauna și pot prejudicia reputația acestuia, au fost calificate drept acte de concurență neloială, emițîndu-se în acest sens o prescripție pentru „Premier-SV” SRL de a înceta încălcarea.

Agencia Națională pentru Protecția Concurenței a concluzionat astfel, dat fiind faptul că, pliante, răspîndite prin magazine, de către reprezentanții „Premier-SV” SRL, prin care se făcea publicitate apei minerale „Gura Izvorului ” conțineau informație false și neautentice despre apa minerală „Gura Căinarului”.

Art. 10 bis al Convenției de la Paris, stabilește că, actul de concurență neloială constituie orice fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent.

Potrivit raportului sondajului realizat de SRL „Marketing Media Index” , la întrebarea dresată respondenților „Cum credeți ce fel de marcă este „Gura Izvorului” ? -70% din respondenți au răspuns că este o varietate sau diversificare a mărcii comerciale „Gura Căinarului” și 70 % au răspuns că este sticla produsă de SRL „Rusnac-MoldAqua”.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs conchide că, marca „GURA IZVORULUI” este similară/asemănătoare mărcii „GURA CĂINARULUI”, astfel încît aceasta induce consumatorii în confuzie cu marca recurentului/reclamantului, fapt deja produs și stabilit din probele sus-citate, adică consumatorul fiind înșelat atît în privința produsului, cît și în privința producătorului, mai mult ca atît, fiind încălcat și dreptul exclusiv a titularului mărcii „GURA CĂINARULUI”, SRL „Rusnac-MoldAqua”.

Or, în conformitate cu art. 132 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Avînd în vedere că, marca „GURA IZVORULUI”, înregistrată ulterior mărcii „GURA CĂINARULUI”, contravine normelor naționale și internaționale, produce confuzie în rîndul consumatorilor, cu rea-credință încălcînd dreptul exclusiv al titularului mărcii, SRL „Rusnac-MoldAqua”, instanța de recurs ajunge la concluzia temeiniciei și legalității cerinței SRL „Rusnac-MoldAqua” privind obligarea AGEPI să anuleze înregistrarea mărcii „GURA IZVORULUI” cu numărul 19439, titularul căreia este Trifaniuc Angelica.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Rusnac-MoldAqua” , a casa integral hotărîrea primei instanțe și a emite o nouă hotărîre, prin care se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rusnac-MoldAqua” împotriva lui Trifaniuc Angelica, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea notorietății mărcii și anularea înregistrării mărcii. Se recunoaște

notorietatea mărcii „GURA CĂINARULUI” după SRL „Rusnac-MoldAqua” de la data de 01.12.2008 și se obligă AGEPI să anuleze înregistrarea mărcii „GURA IZVORULUI” cu nr. 19439 , titularul căreia este Trifaniuc Angelica. În rest cerințele SRL „Rusnac-MoldAqua” ce țin de recunoașterea mărcii „GURA IZVORULUI” drept marcă ce încalcă un drept anterior și similară pînă la gradul de confuzie cu marca „GURA CĂINARULUI” se resping.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rusnac-MoldAqua”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusnac -MoldAqua” împotriva lui Trifaniuc Angelica, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea notorietății mărcii și anularea înregistrării mărcii, și în cauza dată se emite o nouă hotărîre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusnac -MoldAqua” împotriva lui Trifaniuc Angelica, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea notorietății mărcii și anularea înregistrării mărcii.

Se recunoaște notorietatea mărcii „GURA CĂINARULUI” după SRL „Rusnac-MoldAqua” de la data de 01.12.2008.

Se obligă AGEPI să anuleze înregistrarea mărcii „GURA IZVORULUI” cu nr. 19439 , titularul căreia este Trifaniuc Angelica.

În rest cerințe SRL „Rusnac-MoldAqua” ce țin de recunoașterea mărcii „GURA IZVORULUI” drept marcă ce încalcă un drept anterior și similară pînă la gradul de confuzie cu marca „GURA CĂINARULUI” se resping.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Nicolae Clima