

Prima instanță: S. Namașco
Instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilă

dosarul nr. 3ra-865/14

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Ion Corolevschi
Ion Druță
Nadejda Toma

examinând recursul declarat de către recurentul Serghei Mocanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu
împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Comisariatului de Poliție al sectorului
Centru al Comisariatului General de Poliție Chișinău cu privire la obligarea de a
permite accesul la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de către Serghei Mocanu și a fost menținută hotărârea
judecătorei Centru municipiul Chișinău din 21 noiembrie 2013

c o n s t a ț ă

La 22 martie 2013, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva MAI și Comisariatului de Poliție al sectorului Centru al CGP Chișinău cu
privire la obligarea de a permite accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că conform cererii depuse la
Comisariatul de poliție sectorul Centru al CGP mun. Chișinău la 26 februarie 2013,
el, reclamantul a cerut să-i fie expediat în termen de 24 ore, copia de pe
procesul-verbal și decizia emisă de agentul constatator A. Cebotarean pe art. 70 din
Codul Contravențional al RM în privința Măriei Bădărău și să-i comunice în formă
scrisă dacă Bădărău Măria a achitat amenda pe decizia emisă de agentul constatator
pe art. 70 alin. 1 din Codul Contravențional, dacă nu s-a achitat, să-i indice la ce dată
a fost expediată decizia pentru executare Executorului Judecătoresc.

Indică reclamantul că până la moment nu a primit actele și informația cerută,
din motive inventate de Comisarul de poliție al sectorului Centru al CGP mun.
Chișinău, fapt comunicat numai la 12 martie 2013 prin scrisoarea nr. M-287/ 13.

Consideră reclamantul că, neacordarea informației și actelor cerute prin
cererea din 26 februarie 2013, constituie o încălcare flagrantă a drepturilor sale, or,
Comisariatul de poliție sectorul Centru al CGP al mun. Chișinău a încălcat prevederile

art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 care prevede că, persoana are dreptul de a solicita furnizorului informații, personal sau prin reprezentant, orice informație aflată în posesia acestora, cu excepțiile stabilite prin legislație, dreptul persoanei de a avea acces la informații nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii,

Mai menționează reclamantul că, Comisariatul de poliție al sectorului Centru al CGP al mun. Chișinău a neglijat prevederile art. 11 alin. (1) pct. 1 și pct. 2, art. 16 lit. a) al Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 care prevede că, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informații, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

La fel pârâtul a încălcat prevederile art. 387 alin. (3) lit. f) din Codul Contravențional, și anume, victima are dreptul să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe materialele din dosarul contravențional.

Cere reclamantul constatarea dreptului încălcat la accesul liber la informație, obligarea pârâtului de a-i prezenta informația cerută și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Serghei Mocanu și a fost menținută hotărârea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2013.

La 12 mai 2014, Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art.434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

La 10 februarie 2014, MAI a depus referință în care a cerut respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 6 august 2014 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2014 și hotărârii judecătorești Centru mun.Chișinău din 21 noiembrie 2013 și pronunțarea unei hotărâri noi, din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că, recurentul a depus la Comisariatul de poliție sectorul Centru al CGP mun. Chișinău, la 26 februarie 2013, o cerere, prin care el, a cerut să-i fie expediat în termen de 24 ore, copia de pe procesul-verbal și decizia emisă de agentul constator A. Cebotarean pe art. 70 din Codul Contravențional al RM în privința Măriei Bădărău și să-i comunice în formă scrisă dacă Bădărău Măria a achitat amenda pe decizia emisă de agentul constator pe art. 70 alin. 1 din Codul Contravențional, dacă nu s-a achitat, să-i indice la ce dată a fost expediată decizia pentru executare Executorului Judecătoresc.

La cererea sus menționată, recurentul, nu a primit actele și informația cerută, din motive neclare, faptul dat fiindu-i comunicat doar la 12 martie 2013 prin scrisoarea nr.M-287/ 13.

Instanța de recurs indică drept neîntemeiate concluziile date de către instanțele de judecată anterioare, prin respingerea acțiunii, deoarece prin prisma art.387 alin.(3), lit.f) Codul contravențional, recurentului trebuia să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe materialele din dosarul contravențional.

Acest fapt, însă nu s-a întâmplat și recurentul nu a primit informația cerută, iar răspunsul pe care l-ar fi primit la 12 martie 2013, i-a fost expediat cu încălcarea prevederilor art.11 alin.(1) p.p.1, 2, 16 lit. a) al Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 care prevede că, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informații, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Instanța de recurs indică drept ilegale concluziile primei instanțe și a celei date de către instanța de apel, care respingând acțiunea înaintată de către recurentul

Serghei Mocanu, au încălcat prevederile indicate în Codul Contravențional și a Legii cu privire la accesul la informație.

În acest context, Colegiul menționează că pe cauza contravențională pornită în baza art. 70 din Codul contravențional, în privința Măriei Bădărău, Mocanu Serghei are calitatea de victimă, iar conform art. art. 387 alin. (3) lit. f), 443 alin. (13) Cod contravențional, victima are dreptul să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe materialele din dosarul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează contravenientului și victimei la cerere.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră drept întemeiat argumentul recurentului cu privire la faptul că lui trebuiau, prin prisma art.443 alin.(3) lit.f) Codul contravențional să i se înmâneze, la cerere copia procesului-verbal, fapt care nu a fost făcut și astfel i-a fost încălcat recurentului dreptul la accesul la informație.

În asemenea circumstanțe Colegiul constată faptul încălcării de către Comisariatul de poliție Centru mun. Chișinău a dreptului recurentului de liber acces la informație.

În susținerea concluziei enunțate, Colegiul remarcă că conform art.10 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Conform art.1404 alin.(1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

Conform art. 1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În consecința celor relatate și reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cuantumul prejudiciului moral solicitat de recurent în mărime de 10 000 lei exagerat și consideră necesar de a încasa cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui Serghei Mocanu din contul Comisariatului de Poliție al sectorului Centru al Comisariatului General de Poliție Chișinău suma de 2 000 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, iar argumentele recurentului sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2014 și hotărârea judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2013 și de a pronunța o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii lui Serghei Mocanu.

Capătul de cerere ce ține de responsabilitatea Ministerului Afacerilor Interne urmează a fi respinsă din considerente de lipsă de vinovăție.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către recurentul Serghei Mocanu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2014 și hotărârea judecătorei Centru municipiul Chișinău din 21 noiembrie 2013, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Comisariatului de Poliție al sectorului Centru al Comisariatului General de Poliție Chișinău cu privire la obligarea de a permite accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

Se pronunță o hotărâre nouă prin care acțiunea lui Serghei Mocanu împotriva Comisariatului de Poliție al sectorului Centru al Comisariatului General de Poliție Chișinău cu privire la obligarea de a permite accesul la informație și repararea prejudiciului moral se admite parțial, se obligă Comisariatul de Poliție al sectorului Centru al Comisariatului General de Poliție Chișinău de a prezenta informația cerută, prin cererea din 26 februarie 2013 și se încasează din contul Comisariatului de Poliție al sectorului Centru al Comisariatului General de Poliție Chișinău în beneficiul lui Serghei Mocanu cu titlu de prejudiciu moral suma de 2 000 (două mii) de lei.

Se respinge acțiunea lui Serghei Mocanu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea de a permite accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Ion Druță

Nadejda Toma