

Î N C H E I E R E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Irina Ternavskaia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Ternavskaia împotriva Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Irina Ternavskaia și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 15 august 2013,

c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2012, Irina Ternavskaia a depus o cerere de chemare împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 30 iunie 2012, pârâta a întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A16025.

Menționează că în actul menționat nu poate fi descifrat care anume încălcări le-a comis, deoarece în opinia sa, scrisul este indescifrabil.

Susține că ea nu a deteriorat sigiliile contorului electric și consideră că nu este vinovată de comiterea acțiunilor imputate de către pârâtă.

Afirmă că la 07 iulie 2012, i-a fost expediată factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, prin care i-a fost impusă spre plată suma de 8406,19 lei, sumă cu care nu este de acord și pe care o consideră neîntemeiată.

Prin urmare, solicită anularea actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A16025 din 30 iunie 2012 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 05 iulie 2012 și repararea prejudiciului moral în sumă de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 august 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către Irina Ternavskaia și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, Irina Ternavskaia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurenta Irina Ternavskaia, în motivarea recursului, a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele judecătorești au încălcat normele de drept material și procedural, nepronunându-se asupra unor probe incontestabile, care dovedesc faptul că intimata a întocmit un act defectuos, nefiind întemeiat, la baza căruia nu există nici o probă ce confirmă circumstanțele descrise în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A16025 din 30 iunie 2012.

Menționează că instanțele judecătorești nu au atras atenția asupra încălcărilor grave săvârșite de intimată la întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 30 iunie 2012.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Irina Ternavskaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Irinei Ternavskaia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Irinei Ternavskaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi