

Prima instanță: Judecătoria Ciocana
Judecător: I. Dutca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, I. Cotruță, E. Clim

Dosarul nr. 2r-822/14

D E C I Z I E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Boldișor Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boldișor
Ruslan împotriva Elenei Boldișor cu privire la partajul bunului proprietate
comună prin vânzarea la licitație,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Boldișor Elena ca fiind depusă în afara
termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2013, Boldișor Ruslan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Elenei Boldișor cu privire la partajul bunului proprietate comună prin
vânzarea la licitație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 octombrie 2013
acțiunea a fost admisă, s-a dispus încetarea proprietății comune prin vânzarea
apartamentului nr. 58 situat la adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 18/1, nr.
cadastral 010031217701058, prin distribuirea prețului între Boldișor Ruslan și
Boldișor Elena, conform cotelor părți deținute. S-a încasat din contul Elenei
Boldișor în beneficiul lui Ruslan Boldișor cheltuieli de judecată în sumă de
7 649,12 lei.

La 04 decembrie 2013, Boldișor Elena a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014, nu s-a dat
cererii de apel depuse de Boldișor Elena, apelantei fiind acordat termen 10 zile
din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel
motivate.

La 06 februarie 2014, Boldișor Elena a prezentat cererea de apel

desfășurată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului iar cererea de apel depusă de Boldișor Elena a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 aprilie 2014 Boldișor Elena a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că a fost prezentă la ședința instanței de apel dar nu a fost prezentă la pronunțarea încheierii contestate.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Boldișor Elena a fost prezentă la ședința de judecată a instanței de apel din 26 martie 2014, fapt confirmat prin recipisa semnată de către recurentă (f.d. f.d. 55), cît și procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 56).

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că Boldișor Elena a fost prezentă la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 iar cererea de recurs a fost depusă abia la 29 aprilie 2014, Colegiul constată că Boldișor Elena a omis termenul de declarare a recursului împotriva încheierii judecătorești.

Referitor la solicitarea recurenteii privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Conform art. 116 alin. (3) CPC, *„la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Avînd în vedere sensul normelor citate și faptul că Boldișor Elena nu a anexat careva probe ce ar ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen, Colegiul consideră că cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că Boldișor Elena a omis termenul de declarare a recursului, Colegiul ajunge la concluzia că recursul

declarat de Boldișor Elena urmează a fi respins, ca fiind depus în afara termenului legal, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului depusă de Boldișor Elena.

Se respinge recursul declarat de Boldișor Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boldișor Ruslan împotriva Elenei Boldișor cu privire la partajul bunului proprietate comună prin vânzarea la licitație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță