

prima instanță: Gh. Crețu

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Svetlana Novac și Tatiana Vieru

examinând recursurile declarate de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La 30 octombrie 2012, Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 august 2012 a depus cerere în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău privind restituirea taxei pe valoare adăugată din buget în sumă de 1 350 000 lei pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011.

În perioada de la 17 septembrie 2012 și până la 26 septembrie 2012 la Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a fost efectuat un control tematic întru examinarea cererii nominalizate.

În urma controlului efectuat a fost întocmit actul de control nr. 5-657408 din 26 septembrie 2012, unde inspectorii fiscali au ajuns la concluzia de a respinge cererea din 30 august 2012 privind restituirea TVA în sumă de 1 350 000 lei pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011.

Consideră reclamantul concluzia formulată în actul de control nr. 5-657408 din 26 septembrie 2012 ca ilegală în fond, care contravine legislației în vigoare,

Susține reclamantul că a efectuat în perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011 livrări de servicii de export ce se impozitează cu TVA la cota zero, iar conform art. 101 alin. (5) Codul fiscal, suma TVA solicitată spre restituire reprezintă depășirea sumei taxei pe valoarea adăugată la valorile materiale, serviciile procurate achitate prin intermediul contului bancar.

Acest fapt acordă dreptul la restituirea sumei cu care a fost depășită TVA la serviciile procurate achitate prin intermediul contului bancar de către Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată în limitele cotei standard a TVA înmulțite cu valoarea impozitată la cota zero.

Menționează reclamantul că, cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată privitor la restituirea taxei pe valoare adăugată din bugetul de stat în sumă de 1 350 000 lei pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011 corespunde prevederilor Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea adăugată aprobată prin hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01 noiembrie 2010.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată declararea ilegalității refuzului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 01-6/1-10/963 din 05 octombrie 2012 privind restituirea taxei pe valoare adăugată din bugetul de stat în cuantum de 1 350 000 lei, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și a Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău să restituie din bugetul de stat în beneficiul său taxa pe valoare adăugată în mărime de 1 350 000 lei, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011 și încasarea solidară din contul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral în cuantum de 500 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat răspunsul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 01-6/1-10/963 din 05 octombrie 2012 privind restituirea taxei pe valoare adăugată din bugetul de stat în cuantum de 1 350 000 lei, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011, a fost obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău să restituie din bugetul de stat în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată taxa pe valoare adăugată în mărime de 1 350 000 lei, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011 conform cererii din 30 august 2012. În rest cerințele au fost respinse.

La 18 februarie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii enunțate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

La 22 februarie 2013, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii enunțate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire, hotărârea primei instanțe a fost expedită în adresa recurenților la 14 ianuarie 2013 (f.d. 89).

Recurenții Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând că de către instanță nu a fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite și au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept material.

La 31 mai 2013, Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 30 august 2012 Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău privind restituirea taxei pe valoare adăugată din buget în sumă de 1 350 000 lei pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011.

Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău, în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 10218 din 17 septembrie 2012 a efectuat la Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată controlul fiscal tematic privind corectitudinea calculării și achitării TVA pentru perioada fiscală 01 ianuarie 2011 -31 iulie 2012.

În rezultatul controlului a fost întocmit actul de control nr. 5-657408 din 29 septembrie 2012.

Conform actului menționat, în cadrul controlului au fost constatate anumite devieri privind nerespectarea legislației fiscale de către Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin răspunsul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 01-6/1-10/963 din 05 octombrie 2012 a fost respinsă cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată privind restituirea

taxei pe valoare adăugată din bugetul de stat în cuantum de 1 350 000 lei, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011, deoarece pentru ca cota TVA aferentă serviciilor prestate să fie aplicabilă în mărime de 0% este necesar ca societatea în relațiile sale cu nerezidenții să figureze ca difuzor de publicitate (f.d. 63).

La 16 octombrie 2012, Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere prealabilă în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, prin care a solicitat anularea răspunsului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 01-6/1-10/963 din 05 octombrie 2012 și restituirea taxei pe valoare adăugată din bugetul de stat în cuantum de 1 350 000 lei, pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011 (f.d. 9).

Prin răspunsul nr. 26-08/2-02/2/7446 din 23 noiembrie 2012 cererea prealabilă a fost respinsă din motivele invocate mai sus (f.d. 57).

Nefiind de acord, la 30 octombrie 2012, Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanță prin hotărârea din 24 decembrie 2012 a admis acțiunea parțial.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile primei instanțe întemeiate și legale, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept material.

Conform art. 101 alin. (5) Cod fiscal dacă depășirea sumei T.V.A. la valorile materiale, serviciile procurate se datorează faptului că subiectul impozabil a efectuat o livrare care se impozitează la cota zero, acesta are dreptul la restituirea sumei cu care a fost depășită T.V.A. la valorile materiale, serviciile procurate achitată prin intermediul contului bancar și/sau al stingerii sumelor din contul restituirii impozitelor, în conformitate cu prevederile prezentului articol, ale art.103 alin.(3) și ale art.125, în limitele cotei-standard a T.V.A., stabilite la art.96 lit. a), sau cotei reduse a T.V.A., stabilite la art.96 lit. b), înmulțite cu valoarea livrării, ce se impozitează la cota zero. Restituirea T.V.A. se efectuează în modul stabilit de Guvern, într-un termen care nu depășește 45 de zile.

Conform art. 104 lit. a) a cota zero a T.V.A. se impozitează următoarele livrări: mărfurile, serviciile pentru export și toate tipurile de transporturi internaționale de mărfuri (inclusiv de expediție) și pasageri, serviciile de transport internațional al gazelor naturale prestate de către S.A. „Moldova-Gaz”, precum și serviciile operatorului aerodrom (aeroport), de comercializare a biletelor de călătorie în trafic internațional, de deservire la sol a aeronavelor, inclusiv de livrare a combustibilului și a mărfurilor la bordul aeronavei, de securitate aeronautică și de navigație aeriană, aferente aeronavelor în trafic internațional.

Astfel completul judiciar menționează că Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată, în perioada ianuarie 2011 -

decembrie 2011 a efectuat livrări de servicii de export ce se impozitează cu TVA la cota zero.

Ca rezultat, la 30 august 2012, Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, prin care a fost solicitat restituirea taxei pe valoare adăugată (TVA) din buget în cuantum de 1 350 000 lei pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011.

Conform art. 102 alin. (8) Cod fiscal, în scopul confirmării dreptului la restituirea TVA pe valorile materiale și serviciile procurate, subiectul impozabil în afară de declarațiile privind TVA și registrele de evidență a livrărilor și procurărilor în care sunt înregistrate operațiunile de livrare sau procurare, trebuie să dispună pentru livrări servicii de confirmarea de la beneficiarul serviciilor exportate (în caz de necesitate se prezintă traducerea perfectată de traducător autorizat conform legislației) și documentele de plată ce confirmă achitarea serviciului.

Completul judiciar indică că cererea intimatului privind restituirea taxei pe valoare adăugată din bugetul de stat în cuantum de 1 350 000 lei pentru perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011 corespunde prevederilor Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea adăugată aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01 noiembrie 2010 în vigoare la momentul emiterii actului contestat

Potrivit pct. 23 al Regulamentului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1024 din 01 noiembrie 2010, pentru livrările, servicii, subiecții impozabili urmează să depună: copia contractului în baza căruia a efectuat exportul servicii, dacă el este încheiat, confirmarea de la beneficiarul serviciilor exportate (în caz de necesitate traducerea autenticată de notar) și documentele de plată ce confirmă achitarea serviciului.

Instanța de recurs reține că intimatul a prezentat conform cerințelor art. 102 alin. (8) Cod fiscal documentele ce confirmă exportul serviciilor de publicitate prin anexarea la cererea privind restituirea sumei TVA: copia contractelor de prestări servicii nerezidenților Republicii Moldova, dovada achitării serviciilor de către nerezidenții Republicii Moldova și actele prin care se confirmă, că serviciile au fost primite de persoanele juridice nerezidente ale Republicii Moldova.

Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de subiect al impunerii cu TVA, prin realizarea la export a serviciilor de publicitate, care conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. e) Cod fiscal sunt impozitate la cota „0”, este în drept de a beneficia de restituirea TVA din bugetul de stat pentru perioada ianuarie 2011- decembrie 2011.

Instanța de recurs menționează că conform prevederilor art. 101 alin. (5) Cod fiscal, suma TVA solicitată spre restituire reprezintă depășirea sumei taxei pe valoarea adăugată la valorile materiale, serviciile procurate achitate prin intermediul contului bancar.

Acest fapt acordă dreptul la restituirea sumei cu care a fost depășită TVA, la valorile materiale, serviciile procurate achitate prin intermediul contului bancar de

către Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată în limitele cotei standard a TVA înmulțite cu valoarea livrărilor ce se impozitează la cota zero.

Întru argumentarea concluziei, instanța menționează, că anterior la 26 octombrie 2009, Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, prin care a solicitat restituirea sumei taie pe valoare adăugată aferentă livrărilor de servicii impozabile cu TVA la cota „zero” pentru perioada ianuarie 2008 – decembrie 2008 în mărime de 2 650 000 lei.

Prin răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău din 25 noiembrie 2009 cererea enunțată mai sus a fost acceptată TVA supusă restituirii din buget pentru perioada ianuarie 2008 –decembrie 2008, în legătură cu aplicarea cotei zero la lucrările impozabile (f.d. 56).

Conform pct. 3 din Regulament, dreptul la restituirea TVA din buget se extinde numai asupra subiecților impozabili, înregistrați ca plătitori de TVA și se realizează prin decizia șefului IFPS privind restituirea TVA contribuabililor deserviți de Direcția marilor contribuabili.

Prin urmare, nu există o normă legală ce ar impune necesitate de a fi difuzor de publicitate pentru efectuarea livrărilor serviciilor de publicitate nerezidenților Republicii Moldova la cota 0%.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău că partea dispozitivă a hotărârii cuprinde soluții contradictorii.

Cu referire la argumentul enunțat instanța menționează că conform dispozitivului hotărârii, instanța a dispus admiterea parțială a acțiunii, specificând părțile care au înaintat acțiunea și cerințele înaintate. Ulterior instanța în dispozitiv a indicat în care parte acțiunea a fost admisă, respingând totodată acțiunea în cealaltă parte. Instanța de recurs reține drept declarativ argumentul invocat.

În asemenea împrejurări, criticele formulate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță, avînd la bază cumulul de probe, apreciate cu respectarea normelor de drept procedural.

Examinând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că prima instanță a examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectând principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursurile declarate de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Casa Media Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru