

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valentina Clevadî
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Consiliul mun. Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, interveninet accesoriu SRL „Terra Cleaning Nord”, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită cererea de apel ca depusă tardiv,

C O N S T A T Ă:

La 11.07.2013, reclamantul Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, interveninet accesoriu SRL „Terra Cleaning Nord”, privind anularea deciziei nr. 3/45 din 25.04.2013 „Cu privire la examinarea adresării SRL „Terra Cleaning Nord” nr. 01-03/866 din 07.03.2013”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2014, cererea Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat a fost admisă integral, fiind dispusă anularea deciziei nr. 3/45 din 25.04.2013 „Cu privire la examinarea adresării SRL „Terra Cleaning Nord” nr. 01-03/866 din 07.03.2013”.

La 03.03.2014, Consiliul mun. Bălți a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Ulterior, la 07.03.2014, apelantul Consiliul mun. Bălți a înaintat cerere de repunere în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014, cererea apelantului privind repunerea în termen a fost respinsă, și cererea de apel a fost restituită Consiliului mun. Bălți ca fiind depusă tardiv.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 110, 116, 362 alin. (1), 369 alin. (1) lit. b) CPC, menționînd că apelanta a declarat apel cu depășirea termenului legal de 30 de zile, iar cerința de repunere în termenul de atac cu apel este neîntemeiată, deoarece temeiurile invocate sunt irelevante și contradictorii.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 19.05.2014, Consiliul mun. Bălți a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014 și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea pricinii în fond.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că, instanța de apel a neglijat prevederile art. 111 alin. (3) și 112 alin. (2) CPC, deoarece apelantul a

depus cererea de apel în prima zi lucrătoare după expirarea termenului, iar prin încheierea emisă i-a fost încălcat dreptul la un proces contradictoriu și echitabil.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a cererii de apel și la temeiurile de repunere în termen – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Consiliul mun. Bălți, or, aceasta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar motivele de repunere în termen sunt nefondate.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul conchide că recurentul nu a demonstrat prin înscrisuri probatoare temeinicia omiterii termenului de atac cu apel. Or, Curtea de Apel Bălți corect a apreciat-o ca lipsită de sens, consecutivitate și realitate invocarea de către recurentul-apelant că la 05.03.2014 cererea de apel a Primăriei a fost restituită din motiv că a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 360, 362, 364, 365 CPC, însă apelanta nu a încălcat aceste prevederi și a contestat hotărârea în instanța de apel cum și este indicat.

Astfel, după cum atestă actele cauzei, hotărârea Judecătoriei Bălți a fost emisă la 27.01.2014, dispozitivul fiindu-i înmînat în aceeași zi apelantului (f.d. 32).

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul constată că termenul de atac cu apel de 30 zile a început să curgă la 28.01.2014, iar ultima zi a acestui termen a fost data de 27.02.2014.

Cererea de apel a fost depusă la data de 03.03.2014 (f.d. 50), adică după expirarea termenului de 30 zile.

În contextul dat, Colegiul consideră declarativă afirmația recurentului cum că instanța de apel a neglijat prevederile art. 111 alin. (3) și 112 alin. (2) CPC, deoarece apelantul a depus cererea de apel în prima zi lucrătoare după expirarea termenului, iar prin încheierea emisă i-a fost încălcat dreptul la un proces contradictoriu și echitabil.

În acest sens, instanța de apel corect a respins argumentele apelantului privind repunerea în termen a cererii de apel, deoarece sunt lipsite de relevanță și nu pot constitui temei de repunere în termen.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, argumentele invocate de Consiliul mun. Bălți nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Consiliul mun. Bălți.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Bălți, interveninet accesoriu SRL „Terra Cleaning Nord”, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea