

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Anatolie Focșa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării principiului operativității și a termenelor de examinare a cererii de asigurare a acțiunii și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Anatolie Focșa,

c o n s t a t ă:

La 01 august 2013, Anatolie Focșa a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării principiului operativității și a termenelor de examinare a cererii de asigurare a acțiunii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 23 august 2012, a depus la Judecătoria Căușeni o cerere de chemare în judecată cu privire la anularea actului administrativ, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral, precum și suspendarea actului administrativ contestat.

Menționează că ținând cont de faptul că în conformitate cu art. 168 alin. (4) CPC, judecătorul soluționează chestiunea primirii cererii de chemare în judecată în decurs de 5 zile, în cazul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în această fază, judecătorul urmează preventiv să accepte cererea de chemare în judecată, iar ulterior, în aceeași zi, să decidă în privința aplicării măsurii de asigurare.

Susține că în conformitate cu art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, însă pînă în prezent, cererea de asigurare a acțiunii nu a fost examinată.

Consideră că din vina instanței de judecată, examinarea cererii de asigurare a acțiunii se tergiversează de 11 luni, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral.

Prin urmare, solicită constatarea încălcării principiului operativității și a termenilor de examinare a cererii și repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 04 decembrie 2013, Anatolie Focșa a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către Anatolie Focșa.

La 03 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, Anatolie Focșa a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea apelului spre judecare în instanța de apel.

Recurentul Nicolae Focșa, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Menționează că la 10 noiembrie 2013, el a recepționat prin intermediul rudelor dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Susține că pe avizul de recepție nu este semnătura sa.

Afirmă că la 11 noiembrie 2013, el a expediat prin scrisoare recomandată, cu aviz de recepție, în adresa primei instanțe apelul nemotivat, iar la 02 decembrie 2013, a primit hotărârea motivată a primei instanțe și la 04 decembrie 2013, a depus apelul motivat.

Invocă că faptul că în cererea din 19 noiembrie 2013, adresată primei instanțe, a fost indicată data de 15 octombrie 2013, este o eroare preluată dintr-o altă scrisoare. Or, el nu a putut să depună la 15 octombrie 2013 apel împotriva unei hotărâri inexistente, care urma să fie emisă peste 13 zile, la 28 octombrie 2013.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 decembrie 2013, Anatolie Focșa a depus o cerere de apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 13 mai 2014, a restituit cererea de apel depusă de către Anatolie Focșa, deoarece a depus apelul în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 28 octombrie 2013 rezultă că recurentul Anatolie Focșa nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Astfel, la 28 octombrie 2013, prima instanță a expediat în adresa recurentului copia dispozitivului hotărârii din 28 octombrie 2013 (f. d. 23), iar la 01 noiembrie 2013, recurentul a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 28 octombrie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d. 24) și prin urmare, urma să depună cererea de apel pînă la 28 noiembrie 2013.

Însă, cu toate acestea, Anatolie Focșa a declarat apel la 04 decembrie 2013, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Anatolie Focșa, iar ultimul nu a invocat nici un argument în cererea de recurs ce ar răsturna concluzia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Anatolie Focșa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2004 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării principiului operativității și a termenelor de examinare a cererii de asigurare a acțiunii și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi