

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valentina Clevadî
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Voronovschi Iuri în interesele lui Mihailenco Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Calatanciuc Eugeniu împotriva lui Mihailenco Iurie privind încasarea prejudiciului material și a venitului ratat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 06.07.2009 Calatanciuc Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailenco Iurie privind încasarea prejudiciului material în sumă de 16 100 lei, a venitului ratat în mărime de 62 664 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 483 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013, acțiunea înaintată de Calatanciuc Eugeniu a fost amînată integral, fiind dispusă încasarea în beneficiul acestuia de la Mihailenco Iurie a prejudiciului material în sumă de 16 100 lei, a venitului ratat în mărime de 62 664 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 483 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 879 lei.

La 10 decembrie 2013, Mihailenco Iurie a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihailenco Iurie, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 771,5 lei pînă la 06 martie 2014.

La 06 martie 2014 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Mihailenco Iurie.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, 369 CPC, menționînd că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat.

La 05.05.2014, avocatul Voronovschi Iuri în interesele lui Mihailenco Iurie a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.03.2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat că, la înaintarea acțiunii în judecată, reclamantul a solicitat inițial încasarea prejudiciului material în mărime de 16 100 lei și a achitat taxa de stat din această sumă în mărime de 483 lei, iar după ce și-a majorat pretențiile și cu venitul ratat în mărime de 62 664 lei, nu a achitat taxa de stat și din această sumă.

Consideră că obligarea apelantului de către instanța de apel să achite taxa de stat mai mult decât a achitat-o intimatul la depunerea acțiunii, este neîntemeiată și încalcă principiul egalității părților în proces.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, *cererea de apel*, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, Colegiul constată că apelantul la depunerea apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.11.2013, prin care a contestat întreaga sumă, nu a achitat taxa de stat, iar acțiunea avînd un caracter patrimonial, a fost taxată în mărime de 75 % din taxa de stat (3 % din acțiune) stabilită pentru prima instanță, ceea ce constituie 1 771,5 lei.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depuse de Mihailenco Iurie și i-a acordat acestuia termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 771,5 lei, deoarece a contestat întreaga sumă dispusă încasării.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că obligarea apelantului de către instanța de apel să achite taxa de stat mai mult decât a achitat-o intimatul la depunerea acțiunii, este neîntemeiată și încalcă principiul egalității părților în proces.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă faptul că, deși recurentul contestă încheierea de restituire a cererii de apel, invocă mai mult argumente împotriva încheierii de a nu da curs cererii de apel, pe care însă nu a recursat-o.

Referitor la contestarea încheierii din 06.03.2014, Colegiul reține următoarele.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță necesitatea achitării taxei de stat în mărimea stabilită.

La caz, achitarea la 28.02.2014 de către apelant a taxei de stat în mărime de 362,25 lei, nu constituie temei de casare a încheierii de restituire a cererii de apel, deoarece apelantul nu s-a conformat integral dispozițiilor instanței de apel și nici nu a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat sau amânarea plății acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Voronovschi Iuri în interesele lui Mihailenco Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Calatanciuc Eugeniu împotriva lui Mihailenco Iurie privind încasarea prejudiciului material și a venitului ratat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea