

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valentina Clevadi
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de SRL „Caranda-98”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98” privind transmiterea bunurilor gajate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 16.06.2010 BC „Investprivatbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98” privind transmiterea bunurilor gajate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

Împotriva hotărîrii menționate, SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98” au declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelanților li s-a acordat termen pînă la 18.02.2014 ora 11-00 pentru a prezenta cererea de apel motivată.

La 18 februarie 2014 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98”.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, 369 CPC, menționînd că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel de a prezenta cererea de apel motivată.

Nefiind de acord cu încheierea din 18.02.2014, SRL „Caranda-98” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de recurs recurenta a invocat că, încheierea din 28.01.2014 de a nu da curs cererii de apel, a recepționat-o doar la 19.02.2014, adică după termenul stabilit, motiv din care nici nu s-a putut conforma condițiilor de înlăturare a neajunsurilor.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98” au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.09.2013 (f.d. 107, 110). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.01.2014, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelanților pînă la 18.02.2014 pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 125-126). La 18.02.2014 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererilor de apel depuse de SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98”, din motivul neprezentării cererii de apel motivate (f.d. 132-133).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea din 18.02.2014 ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel a restituit cererile de apel apelanților SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98”, din motiv că aceștia nu s-au conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 28.01.2014, și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Însă, pentru a putea aplica prevederile art. 369 alin. (1) CPC, instanța de apel urma să se asigure că încheierea din 28.01.2014 prin care s-a acordat termen apelanților pentru lichidarea neajunsurilor, a fost adusă la cunoștința acestora în termen optim, adică pentru a putea reacționa în vederea înlăturării neajunsurilor.

La materialele cauzei este atașată scrisoarea de expediere a încheierii din 28.01.2014, care însă nu este datată (f.d. 127). Recurenta susține că a aprimit această încheiere abia în ziua de 19.02.2014, adică după termenul limită stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor – 18.02.2014.

Astfel, Colegiul susține ca întemeiată această afirmație, deoarece, potrivit plicului poștal anexat la recurs, încheierea din 28.01.2014 a fost expediată abia la data de 19.02.2014 din instanța de apel (f.d. 141).

Mai mult ca atît, este eronată și constatarea instanței de apel din încheierea recurată, cum că apelanții au recepționat încheierea din 28.01.2014, fapt confirmat prin avizele de recepție de la filele dosarului 115-117. Or, acele avize de recepție confirmă recepționarea de către părți a citației pentru ședința din 18.12.2013.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 18.02.2014, prin care au fost restituite cererile de apel apelanților, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău la faza depunerii cererii de apel.

Dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, într-o jurisprudență constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Caranda-98”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 prin care au fost restituite cererile de apel apelanților SRL „Looval Urban” și SRL „Caranda-98” și cauza se remite în Curtea de Apel Chișinău la faza depunerii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea