

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Varvara Modîrcă și Vasile Cugut, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „InvestPrivatBank” societate pe acțiuni împotriva lui Vasile Cugut și Varvara Modîrcă cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea lui Vasile Cogut privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și restituită cererea de apel lui Vasile Cogut,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2010, BC „Investprivatbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Cugut și Varvara Modîrcă cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr. 146-PF-08 din 17 octombrie 2008 BC „Investprivatbank” SA a acordat lui Vasile Cugut în scop de consum un credit în sumă de 220 000 lei cu o dobîndă de 28% pe un an cu termen de rambursare pînă la dată de 17 aprilie 2010. Drept garanție de rambursare a sumelor datorate de debitor, a fost semnat contractul de ipotecă nr. 10545 din 23 octombrie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA în calitate de creditor ipotecar și Varvara Modîrcă în calitate de debitor ipotecar, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii, în temeiul căruia debitorul ipotecar a ipotecat terenul cu modul de folosință – pentru construcții, suprafața totală de 0,0941 ha situat pe adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Ștefan cel Mare 83, nr. cadastral 0124201262 și suprafața casei de locuit individuale cu suprafața totală de 31,80m.p. cu nr. cadastral 012420126202. Valoarea stabilită de comun acord de părți la semnarea contractului în cauză este de 282000 lei.

De asemenea a mai indicat că debitorul nu execută obligațiunile asumate prin contractul de credit menționat și a acumulat la data de 21 iulie 2010 o datorie față de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare: creditul în sumă de 208750,20 lei și plățile aferente creditului -183511,97 lei, în total suma de 392262,17 lei.

La 19 februarie 2010, BC „Investprivatbank” SA a expediat în adresa debitorului și debitorului gajist notificarea prin care a comunicat despre încălcarea condițiilor contractuale prin neachitarea în termen a creditului și dobînzilor calculate.

La 19 martie 2010 a fost depus spre înregistrare preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/598 din 23 martie 2010.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 05 inie 2013 acţiunea a fost admisă şi a fost încasat de la Vasile Cugut în beneficiul BC „InvestPrivatBank” SA în sumă de 352262,17 cu titlu de datorie; suma de 8,05 lei cheltuieli poştale, în total suma de 352270,22 lei, inclusiv şi din contul comercializării bunurilor gajate. A fost încasat de la Vasile Cugut în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11768,11 lei.

La 20 decembrie 2013 Vasile Cugut şi Varvara Modîrcă au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd admiterea apelului şi casarea hotărîrii primei instanţe.

La 01 aprilie 2014 Vasile Cugut şi Varvara Modîrcă au înaintat cerere privind repunerea în termen şi scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 aprilie 2014 a fost repus în termen apelul declarat de Vasile Cugut şi Varvara Modîrcă, a fost respinsă cererea lui Vasile Cugut privind scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutită Varvara Modîrcă de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat apelanţilor un termen pînă la 07 mai 2014 pentru prezentarea apelului motivat, iar apelantului Vasile Cugut pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8826,08 lei.

La 07 mai 2014 Vasile Cugut a depus cerere de apel motivată, solicitînd scutirea parţială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curţii de apel Chişinău din 05 iunie 2014 a fost respinsă cererea lui Vasile Cugut privind scutirea parţială de la plata taxei de stat şi a fost restituită lui Vasile Cugut cererea de apel pentru neîndeplinirea indicaţiilor instanţei de apel expuse în încheierea emisa la 04 aprilie 2014, iar Varvarei Modîrcă pentru neexecutarea indicaţiilor în partea ce ţine de prezentarea apelului motivat pînă la 07 mai 2014.

La 11 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, Varvara Modîrcă şi Vasile Cugut au declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate şi restituirea pricinii în instanţa de apel pentru judecarea apelului.

Recurenţii Vasile Cugut şi Varvara Modîrcă în motivarea recursului a indicat că nu sunt de acord cu încheierea contestată şi o consideră neîntemeiată şi ilegală.

Menţionează că instanţa de apel neîntemeiat şi ilegal a dispus restituirea cererii de apel depusă de Varvara Modîrcă motivînd prin faptul neexecutării indicaţiilor în partea ce ţine de prezentarea apelului motivat pînă la data de 07 mai 2014.

La data de 07 mai 2014, Vasile Cugut depune apelul motivat, precum şi cererea de amînare a şedinţei de judecată pentru o altă dată.

Conform procesului-verbal al şedinţei de judecată al Curţii de Apel Chişinău din 08 mai 2014, instanţa de apel, necîtînd la faptul că a explicat şi avertizat apelanţii, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menţionate pînă la 07 mai 2014, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate actele anexate va fi restituită, totuşi a dispus de a admite demersul apelantului Vasile Cugut privind amînarea examinării cauzei, cu amînarea examinării cauzei pentru

data de 05 iunie 2014 cu citarea repetată a părților neprezente în ședința de judecată.

Reieșind din decizia luată de Curtea de Apel Chișinău conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 mai 2014 și anume în loc să restituie cererea de apel, a admis demersul apelantului privind amânarea examinării cauzei, astfel rezultă că instanța de apel a amânat pînă la 05 iunie 2014 lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea din 03 aprilie 2014.

Reieșind din decizia luată instanța de apel conform procesului verbal al ședinței de judecată din 08 mai 2014, apelanta Varvara Modîrcă la 03 iunie 2014 a depus cerere de concretizare a cererii de apel cu invocarea detaliată a argumentelor și probelor în susținerea cererii sale, cererea de apel concretizată constituie în sine apel motivat asupra hotărîrii primei instanțe.

La fel și Vasile Cugut, la 03 iunie 2014 a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de alăturare la apelul depus de Varvara Modîrcă.

Astfel consideră că Varvara Modîrcă în calitate de apelant, a depus în termen apelul motivat, la care s-a alăturat și Vasile Cugut, prin urmare fiind lichidate neajunsurile indicate în încheierea din 03 aprilie 2014 și procesul verbal al ședinței de judecată din 08 mai 2014, din care considerente încheierea instanței de apel este ilegală și urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că Vasile Cugut și Varvara Modîrcă, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2013, la 20 decembrie 2013, au declarat apel prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și ilegală.

La 01 aprilie 2014 Vasile Cugut și Varvara Modîrcă au depus o cerere privind repunerea în termen a apelului și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordîndu-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul cînd apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 a fost repus în termen apelul declarat de Vasile Cugut și Varvara Modîrcă, a fost respinsă cererea lui Vasile Cugut privind scutirea de la plata taxei de stat, a fost scutită Varvara Modîrcă de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vasile Cugut și Varvara Modîrcă și li s-a acordat termen până la 07 mai 2014, pentru prezentarea apelului motivat și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 8826,08 lei de către Vasile Cugut, explicându-le că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită.

Ulterior, la 07 mai 2014 apelantul Vasile Cugut a depus apelul motivat și cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat la examinarea apelului depus împotriva hotărârii primei instanțe, invocând că imposibilitatea de a achita taxa de stat, deoarece nu dispun de venituri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 a fost respinsă cererea apelantului Vasile Cugut cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a fost restituită lui Vasile Cugut cererea de apel pentru neexecutarea indicațiilor expuse în încheierea emisă la 04 aprilie 2014, iar Varvarei Modîrcă pentru neexecutarea indicațiilor în partea ce ține de prezentarea apelului motivat pînă la 07 mai 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, recurentul Vasile Cugut la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nici la cererea de recurs nu a anexat probe pertinente și veridice, ce ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, iar afirmația acestuia precum că nu dispune de venituri, nu dovedesc în mod cert și cu precădere, starea financiară precară a subiectului.

În asemenea împrejurări, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea recurentului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, cu atât mai mult cu cât acesta la 11 aprilie 2014 a recepționat încheierea instanței de apel din 03 aprilie 2014 prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, unde i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 8826,08 lei pînă la data de 07 mai 2014. Astfel, recurentul-apelant pînă la această dată a avut la dispoziție timp suficient și termen rezonabil pentru a prezenta probe pertinente în confirmarea faptului imposibilității achitării taxei de stat pentru judecarea apelului, iar prin cererea de apel suplimentară depusă la 07 mai 2014 acesta a

solicitat amânarea ședinței de judecată, scutirea parțială de la plata taxei de stat, anexînd în acest sens bonul taxei de stat în suma de 500 lei.

În final, s-a stabilit că apelantul nu s-a conformat cerințelor instanței de apel din 03 aprilie 2014 și nu a achitat taxa de stat pînă la 07 mai 2014 și prin urmare corect a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă fără plata taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța urma să restituie cererea de apel la 08 mai 2014, dar nu să amîne ședința de judecată la data 05 iunie 2014, deoarece instanța la 08 mai 2014 a admis cererea de amânare a acestuia prelungind totodată și termenul de prezentare a dovezii achitării taxei de stat.

De asemenea, instanța de recurs consideră că corect a fost restituit apelul Varvarei Modîrcă și respectiv nu poate fi reținut nici argumentul recurenților precum că Varvara Modîrcă a depus cererea de apel motivată pînă la 07 mai 2014 prin cererea de alăturare la apel a lui Vasile Cogut, deoarece recurentul și-a utilizat propria cale de atac și n-a înlăturat neajunsurile în termen, iar Varvara Modîrcă nu a depus cerere de apel motivată pînă la 07 mai 2014 în obligația căreia era prezentarea motivelor de fapt și de drept în invocarea apelului.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Cugut și Varvara Modîrcă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „InvestPrivatBank” societate pe acțiuni împotriva lui Vasile Cugut și Varvara Modîrcă cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi