

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecători:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nichitina Roza și Nichitin Constantin, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grinblat Leonid, către Nichitina Roza și Nichitin Constantin, intervenient accesoriu Palii Olga, privind declararea nulă a actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

Grinblat Leonid s-a adresat instanței de judecată cu acțiunea nominalizată către Nichitin Constantin și Nichita Roza privind declararea nulă a actului juridic.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 15.11.2010 pîrîtul Nichitin Constantin, prin contractul de donație înregistrat sub nr. 13120 la notarul public Palii Olga cu sediul în mun. Chișinău str. Armenească, 30 of. 88, a donat soției sale - pîrîtei Nichitina Roza imobilul 1/2 cotă parte din apartamentul nr. 20 nr. cadastral 0100414.198.01.020 compus din două odăi cu suprafața totală de 41,70 m.p., inclusiv cu suprafața locativă de 24,50 m.p. situat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. A. Russo nr. 7 bl. 1 ce îi aparținea la acel moment cu drept de proprietate donatorului Nichitin Constantin în baza certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie, eliberat de acelaș notar public Palii Olga la aceiași dată de 15.11.2010 sub nr. 13115.

Reclamantul consideră, că contractul de donație nominalizat, este unul semnat fictiv, fără intenție de a produce efecte juridice, lovit de nulitate absolută.

În susținerea celor invocate, a indicat că, în luna februarie 2007, personal, i-a dat cu împrumut pîrîtului bani în sumă de 339 600 lei moldovenești, 54 706 dolari SUA și 5 400 Euro.

Termenul de scadență al acestuia a fost stabilit pentru data de 30 iunie 2007. În virtutea condițiilor contractuale existente, acesta nu și-a onorat obligațiile asumate, fapt ce l-a determinat să se adresa instanței de judecată solicitând încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

La data de 14 decembrie 2010 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău judecînd în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea lui Grinblat Leonid împotriva lui Nichitin Constantin privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere a hotărât să încaseze de la Nichitin Constantin în beneficiul lui Grinblat Leonid cu titlu de împrumut datorat sumele de 339 600,00 lei, 54 706,00 dolari SUA și 5 400,00 Euro, cu titlu de dobîndă de întârziere sumele de 127 757,52 lei, 20 580,00 dolari SUA și 2 031,00 Euro iar cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 27 042,00 lei.

Hotărîrea în cauză a devenit definitivă și executorie de drept la data de 27.01.2011, fiind emis în baza acestei hotărîri titlu executoriu cu nr. 2-116/2010.

Pîrîtul, Nichitin Constantin fiind conștient de faptul că, la acel moment se afla în litigiu cu privire la achitarea împrumutului și a dobânzii de întârziere, dorind cu tot dinadinsul înstrăinarea formală, fictivă a cotei-părți din imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate pentru a nu putea fi urmărită, la data de 15.11.2010, a înstrăinat prin contract de donație cota-parte a sa, soției Nichitina Roza.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 august 2013 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la Grinblat Leonid în folosul statului 3539,4 lei cu titlu de taxa de stat.

Pentru a hotărî astfel instanța a susținut că, motivele invocate de reclamant se limitează la niște interpretări eronate ale legislației civile, iar faptele expuse în cererea de chemare în instanța de judecată nu se certifică prin probe pertinente și accesibile.

La 09.09.2013 Grinblat Leonid a declarat apel solicitînd casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu restituirea pricinii la rejudicare în prima instanță.

La 12.02.2013 Grinblat Leonid a prezentat cerere de apel motivat prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii contestate cu soluționarea pricinii în fond prin admiterea acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 s-a admis apelul declarat de către Grinblat Leonid, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 august 2013, astfel, s-a declarat nul din momentul semnării contractul de donație nr. 13120 din 15.11.2010, autentificat de notarul public Palii Olga, prin care Nichitin Constantin a donat Rozei Nichitina imobilul 1/2 cotă parte din apartamentul nr. 20 nr. cadastral 0100414.198.020 compus din două odăi cu suprafața totală de 41,70 m.p. inclusiv suprafața locativă 24,50 m.p. situat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. A. Russo, nr. 7, bl. 1, cu întoarcerea părților la poziția inițială.

S-a încasat de la Nichitin Constantin și Nichitina Roza în mod solidar în beneficiul lui Grinblat Leonid cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și apelului în sumă de 3 180 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere neobiectivă a probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat

normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Nichitina Roza și Nichitin Constantin au declarat recurs prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 august 2013 ca fiind legală și întemeiată.

La 19.06.2014 Palii Olga a depus referință considerînd intențiile lui Grinblat Leonid privind anularea contractului drept nefondate.

La 02.07.2014 Grimblat Leonid a depus referință prin care solicită declararea recursului depus de către Nichitina R. Și Nichitin C. ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că Prodan Lidia indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a lor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Nichitina Roza și Nichitin Constantin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nichitina Roza și Nichitin Constantin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nichitina Roza și Nichitin Constantin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Grinblat Leonid, către Nichitina Roza și Nichitin Constantin, intervenient accesoriu Palii Olga, privind declararea nulă a actului juridic.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea