

prima instanță: I.Busuioc

dosarul nr. 2ra-1254/13

instanța de apel: Gh.Crețu, A.Doga, A.Pahopol

Î N C H E I E R E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SC „Ruta Prim” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Moldasig” SRL către SC „Ruta Prim” SRL, Barbalat Ion privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către SC „Ruta Prim” SRL, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 17 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

SIA „Moldasig” SRL a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ruta Prim” SRL privind încasarea prejudiciului material în mărime de 64 881,02 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 14.01.2010 a avut loc accidentul rutier între automobilele de model „Mercedes Benz 313” n/î COK 063 , condus de cet. Dogotaru Dumitru și automobilul de model „Mercedes Benz 316” CDI n/î CNI 348, condus de cet. Barbalat Ion care era angajat în serviciu la SC „Ruta Prim” SRL.

Vinovat de comiterea accidentului dat a fost recunoscut șoferul Barbalat Ion care posedă certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 110458 eliberat de SIA „Moldasig” SRL.

Conform art. 21 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, SIA „Moldasig” SRL a întocmit dosarul de daune înregistrat cu nr. D/AORC/OF/10-72, iar la data de 15.01.2010 a fost întocmit tot de reclamant procesul verbal de constatare și evaluare a pagubelor și prin devizul de calcul întocmit de companie de comun acord despăgubiri pentru repararea automobilului de model „Mercedes Benz 313” n/î COK 063 constituie suma de 28 177, 34 lei.

În baza contractului de asigurare nr. AG 1104458 și a ordinului directorului General nr. 241-01 din 11.02.2010, SIA „Moldasig” SRL, a achitat suma respectivă de 28 177,34 lei beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a concretizat cerințele și a majorat cuantumul pretențiilor unde a indicat că în urma accidentului nominalizat, a mai fost deteriorat un alt automobil de model „Mitsubishi” 1200 cu n/î CWT 033 condus de șoferul Mihalachi Gheorghe care a fost deteriorat în suma de 35105,21 lei, care la fel a fost achitată beneficiarului despăgubirii prin aceeași dispoziție a administrației companiei „Moldasig” SRL.

Din aceste considerente reclamantul a solicitat de a încasa de la pîrît care este considerat izvor de pericol sporit suma prejudiciului în mărime de 28 177,34 lei, suma de 35 105,21 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1898,47 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 octombrie 2012, s-a admis parțial acțiunea și s-a dispus încasarea de la SC „Ruta Prim” SRL în beneficiul companiei de asigurări SIA „Moldasig” SRL suma prejudiciului material în mărime de 63 282,55 lei și cheltuielile de judecată 1898,47 lei, iar în total suma de 64 881,02 lei.

În rest cerințele au fost respinse.

Hotărîrea dată a fost atacată în ordine de apel de către SC „Ruta Prim” SRL, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 octombrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 s-a respins apelul declarat de către SC „Ruta Prim” SRL, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 octombrie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de admitere a acțiunii.

Astfel, instanța de apel a constatat că, automobilul care a fost implicat în accident de model „Mercedes Benz 316” CDI n/î CNI 348 era în gestiunea pîrîtlui SC „Ruta Prim” SRL, iar șoferul Barbalat Ion era angajat în calitate de șofer la SC „Ruta Prim” SRL fiind recunoscut vinovat de producerea accidentului.

În astfel de circumstanțe compania de asigurări reclamantă care a achitat despăgubirile, este în drept de a înainta acțiune de regres față de persoana vinovată în producerea prejudiciului.

Potrivit prevederilor art. 1410 CPC, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore sau din intenția persoanei vătămate.

Prin urmare, s-a constatat că, pîrîtul gestiona și exploata mijlocul de transport în scopul activității de întreprinzător, care acordă servicii de transport public, automobilul era condus de șoferul Barbalat Ion care era angajatul SC „Ruta Prim” SRL și era în relații de muncă.

Reclamantul solicită încasarea prejudiciului în mod solidar de la SC „Ruta Prim” SRL și șoferul Barbalat Ion.

În astfel de circumstanțe conform prevederilor art. 1410 Cod Civil, SC „Ruta Prim” SRL are obligația de a repara prejudiciul material suportat de reclamant în suma totală de 63 282,55 lei.

La fel urmează a fi încasate și cheltuielile de judecată suportate de către reclamant pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1898,47 lei de la SC „Ruta Prim” SRL.

La 15 februarie 2013 SC „Ruta Prim” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Totodată, invocă că la materialele cauzei lipsesc facturile fiscale ce ar justifica achitarea efectivă a sumelor solicitate de SIA „Moldasig” SRL, și că sumele pretense au fost achitate anume pentru repararea autovehiculelor avariate.

La 25 martie 2013 SIA „Moldasig” SRL a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de SC „Ruta Prim” SRL, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Ruta Prim” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SC „Ruta Prim” SRL , în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Ruta Prim” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către SC „Ruta Prim” SRL, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul /semnătura/ Galina Stratulat

Judecătorii /semnătura/ Iuliana Oprea

/semnătura/ Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului

Judecător Iurie Bejenaru