

D E C I Z I E

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Institutul de dezvoltare a proprietății
intelectuale „Indeprin” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Institutului de dezvoltare
a proprietății intelectuale „Indeprin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Agenției Achiziții Publice pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și
Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentației al Republicii Moldova,
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „IP Consult” cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012, prin care
acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 25 septembrie 2012 Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale
„Indeprin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții
Publice pe lângă Ministerul Finanțelor și Ministerului Agriculturii și Industriei
Alimentației cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma organizării de către
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentației a licitației publice nr. 1403/10 din
01 decembrie 2010, câștigător fiind declarat Institutul de dezvoltare a proprietății
intelectuale „Indeprin” SRL, cu ultimul a fost încheiat contractul de reprezentare în
domeniul protecției proprietății industriale pe un termen de 3 ani.

În perioada de valabilitate a contractului menționat, la 16 iulie 2012
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentației a desfășurat licitația publică nr.
1372/12 pentru achiziționarea serviciilor de reprezentare în proprietate industrială.

Licitația respectivă a fost organizată în perioada cînd necesitățile Ministerului
Agriculturii și Industriei Alimentației, referitoare la obiectul achiziționat, erau
satisfăcute de către Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin”
SRL, care a fost desemnat câștigătorul licitației publice nr. 1403/10 din 01
decembrie 2010.

Consideră reclamantul, că licitația nr.1372/12 din 16 iulie 2012 a fost anunțată și desfășurată ilegal, deoarece, prin prisma art. 9 Cod civil, care prevede, că persoanele fizice și juridice trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună credință, în conformitate cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri, pârții urmau să respecte principiul legalității în raporturile civile deja stabilite.

Prin organizarea fără careva temeiuri a licitației publice și încheierea unui nou contract de achiziții publice în perioada de valabilitate a contractului de achiziții, încheiat cu Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” SRL, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a încălcat nu numai obligațiile asumate prin respectivul contract, dar și prevederile Legii nr.96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, care urmau a fi respectate pentru toată perioada de valabilitate a contractului de achiziții.

Astfel, desfășurarea licitației publice nr. 1372 din 16 iulie 2012 defavorizează reclamantul în comparație cu alți operatori economici și, în așa mod, licitația respectivă contravine art. 6 din Legea privind achizițiile publice, care stabilește principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice.

Mai indică reclamantul că, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nu a respectat principiul tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor agenților economici și principiul asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică prevăzut de art. 13 (2) al aceleiași legi.

Menționează reclamantul că, încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, contestația depusă de reclamant la 09 iulie 2012 a fost respinsă de Agenția Achiziții Publice prin decizia nr.459/12 din 06 septembrie 2012.

Solicită reclamantul anularea deciziei Agenției Achiziții Publice din 06 septembrie 2012, a licitației publice nr. 1372/12 desfășurată de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare la 16 iulie 2012 și a rezultatelor acesteia.

Prin încheierea protocolară a Curții de apel Chișinău din 15 octombrie 2012, s-a dispus introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „IP Consult”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 07 februarie 2013 Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, doar după denunțarea contractului de mandat, autoritatea contractantă era în drept să inițieze o altă procedură de achiziție.

Mai indică recurentul că, procedura de achiziții publice nr. 1372/12 a fost realizată fără respectarea principiilor utilizării eficiente a mijloacelor publice, tratamentului egal, imparțial și nediscriminatoriu al tuturor operatorilor economici, asigurării unei concurențe loiale și răspunderii stabilite în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În conformitate cu art. 402 al. (1) CPC, în vigoare la momentul emiterii hotărîrii primei instanțe, recursul se declară în termen de 20 zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, în vigoare din 30 noiembrie 2012, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia hotărîrii motivate a primei instanțe a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 18 ianuarie 2013.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, în urma organizării de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentației a licitației publice nr. 1403/10 din 01 decembrie 2010, la care a fost declarat câștigător Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” SRL, cu ultimul a fost încheiat contractul de mandat nr. 12 din 02 decembrie 2010, obiectul căruia constînd în reprezentarea mandantului în domeniul protecției proprietății industriale.

Potrivit p. 4.1 al contractului menționat, acesta a fost încheiat pe o durată de 3 ani.

În același timp, în p.p. 10.1 lit. b) și 10.2 al contractului a fost stipulat că acesta încetează în urma notificării scrise a uneia dintre părți. Partea care invocă o cauză de încetare a prevederilor prezentului contract o va notifica celeilalte părți cu cel puțin 5 zile înainte de data la care încetarea urmează să-și producă efectele.

Conform art. 1050 al. (1) Cod civil, mandatul poate fi denunțat oricînd de oricare din părți.

Prin scrisoarea nr. 07-5/248 din 04 iulie 2012 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentației a notificat Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” SRL despre desfășurarea licitației publice nr. 1372/12 din 16 iulie 2012 pentru achiziționarea serviciilor de reprezentare în proprietate industrială, precum și că la data încheierii contractului de achiziții publice cu operatorul economic desemnat câștigător al acestei licitații, contractul de mandat nr. 12 din 02 decembrie 2010 va fi denunțat.

Totodată, anunțul despre organizarea licitației publice nr. 1372/12 din 16 iulie 2012 a fost publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 51/12 din 29 iunie 2012.

În rezultatul licitației publice nr. 1372/12 din 16 iulie 2012, a fost desemnat câștigător SRL „IP Consult”, cu acesta fiind încheiat contractul nr. 48 din 19 iulie 2012.

Astfel, în prezența raporturilor de mandat, care au fost stabilite între recurentul-reclamant Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” SRL și intimatul-pârît Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentației și care puteau înceta în orice moment la notificarea uneia din părți, de către ultimul a fost inițiată o nouă procedură de achiziție a serviciilor de protecție intelectuală - licitația publică nr. 1372/12 din 16 iulie 2012, păstrînd în același timp raporturile juridice cu Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” SRL pînă la data încheierii unui nou contract cu operatorul economic desemnat cîștigător al procedurii de achiziție.

În acest context, instanța de recurs reține că, o particularitate distinctă a mandatului îl reprezintă dreptul fiecărei părți de a denunța unilateral în orice timp contractul de mandat. Această particularitate se datorează caracterului fiduciar al raporturilor dintre părți.

Legislația în vigoare nu privează autoritatea contractantă de dreptul de a denunța unilateral contractul de mandat înainte de termenul stabilit. Mai mult ca atît, această posibilitate a fost stabilită, prin acordul părților, în însăși contractul denunțat.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că doar după denunțarea contractului de mandat, autoritatea contractantă era în drept să inițieze o altă procedură de achiziție, deoarece legislația în vigoare nu interzice expres sau implicit interzicerea inițierii unei noi proceduri de achiziție, dacă există un contract în vigoare avînd același obiect, prin care se dorește asigurarea continuității prestațiilor potrivit necesităților beneficiarului.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că procedura de achiziții publice nr. 1372/12 a fost realizată fără respectarea principiilor utilizării eficiente a mijloacelor publice, tratamentului egal, imparțial și nediscriminatoriu al tuturor operatorilor economici, asigurării unei concurențe loiale și răspunderii stabilite în cadrul procedurilor de achiziție publică, deoarece sunt contrare suportului probatoriu al pricinii. Astfel, anunțul despre desfășurarea licitației publice a fost publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 51/12 din 29 iunie 2012 și pe pagina web a Agenției Achiziții Publice, prin aceasta realizîndu-se principiul tratamentului egal, întrucît prin publicarea anunțului s-a asigurat un acces egal al operatorilor economici la informația cu privire la licitația publică. Totodată, și prin scrisoarea nr. 07-5/248 din 04 iulie 2012 a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentației, intimatul Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” SRL a fost informat despre organizarea licitației publice nr. 1372/12 și încetarea contractului nr. 12 din 02 decembrie 2010.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Institutul de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Institutului de dezvoltare a proprietății intelectuale „Indeprin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Achiziții Publice pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „IP Consult” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov