

prima instanță: N. Veleva

instanța de recurs: Gh. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă

instanța de revizuire: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

D E C I Z I E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Maria Ghervas și Ion Druță

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Coliba Vera,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zavati Vasile
împotriva executorului judecătoresc Coliba Vera cu privire la anularea încheierilor
de reținere a amenzii și cheltuielilor de executare din veniturile debitorului,
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014, prin care
cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Coliba Vera a fost respinsă,

constată:

La 17 iunie 2013, Zavati Vasile a depus cerere de chemare în judecată
împotriva executorului judecătoresc Coliba Vera cu privire la anularea încheierilor
de reținere a amenzii și cheltuielilor de executare din veniturile debitorului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la 08 mai 2013, a fost
înștiințat prin apel telefonic de către executorul judecătoresc Coliba Vera, despre
necesitatea executării deciziei Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, nr. 4-151-
142/07 din 04 noiembrie 2007, privind sancționarea lui pentru comiterea
contravenției administrative prevăzute de art. 151 Codul contravențional, în
mărime de 40 lei (2 unități convenționale).

Tot la 08 mai 2013, a expediat cerere în adresa executorului judecătoresc
Coliba Vera, unde a indicat că a expirat prescripția răspunderii contravenționale pe
cauza menționată în conformitate cu art. 30 alin. (5) Cod contravențional, în
legătură cu care procedura urmează a fi stinsă totodată aplicată procedura de
stingere a executării pe cauza dată.

Ulterior, la 04 iunie 2013, executorul judecătoresc Coliba Vera a emis
încheierile prin care a fost dispusă reținerea din veniturile sale, a câte 20 % în
contul achitării amenzii în sumă de 40 lei și prin care s-a dispus perceperea de la el

a cîte 20% din salariu în contul achitării cheltuielilor de executare în sumă de 400 lei.

Consideră că încheierile emise de către executorul judecătoresc Coliba Vera sunt emise contrar legii enunțate

Solicită Zavati Vasile anularea încheierilor executorului judecătoresc Coliba Vera din 04 iunie 2013 de reținere a amenzii și cheltuielilor de executare din veniturile debitorului și atragerea executorului judecătoresc la răspundere disciplinară privind încălcarea obligațiilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 13 septembrie 2013, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc din 04 iunie 2013 cu privire la reținerea din veniturile debitorului Zavati Vasile a cîte 20 % în contul achitării amenzii în sumă de 40 lei și încheierea din 04 iunie 2013 prin care s-a dispus perceperea de la Zavati Vasile a cîte 20 % din salariu în contul achitării cheltuielilor de executare în sumă de 400 lei din motiv că cauza contravențională prin care Zavati Vasile a fost sancționat prin decizia Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău la 04 noiembrie 2007 nu se consideră contravenție în conformitate cu Codul contravențional în vigoare din 16 ianuarie 2009, de aceea nu urma a fi executată, din motiv că persoana respectivă se consideră nesancționată contravențional și se repune în dreptul de care a fost privat.

A fost respinsă cererea lui Zavati Vasile cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Coliba Vera, ca fiind neîntemeiată (f.d. 26, 29-30).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2013, a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Coliba Vera, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 13 septembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care:

A fost admisă parțial contestația debitorului Zavati Vasile.

A fost încetat procesul pe capătul pretenției debitorului Zavati Vasile, privind atragerea executorului judecătoresc Coliba Vera la răspundere disciplinară, așa cum respectiva pretenție nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Coliba Vera din 04 iunie 2013, privind reținerea din veniturile lui Zavati Vasile a cheltuielilor de executare în sumă de 400 lei, emisă în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu – deciziei Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 noiembrie 2007 de aplicare în privința lui Zavati Vasile a amenzii contravenționale 40 lei pentru fapta prevăzută de art. 151 Cod contravenții administrative.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Coliba Vera din 04 iunie 2013, privind reținerea din veniturile lui Zavati Vasile a amenzii în sumă de 40 lei, emisă în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu – deciziei Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 noiembrie 2007 de aplicare în privința lui Zavati Vasile a amenzii contravenționale 40 lei pentru fapta prevăzută de art. 151 Cod contravenții administrative (f.d. 42-46).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Coliba Vera împotriva

deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2013, ca fiind inadmisibilă (f.d.69-70).

La 02 iunie 2014, executorul judecătoresc Coliba Vera a depus recurs împotriva încheierii enunțate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul prin care a fost respinsă cererea de revizuire, emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2013 și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea primei instanțe cu trimiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 12 mai 2014, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților procesului, copia încheierii emise la 15 aprilie 2014 (f.d.71, 72).

Potrivit înscrisului anexat la cererea de recurs, se atestă că recurenta a recepționat copia încheierii Curții de Apel, la 20 mai 2014 (f.d.85).

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 02 iunie 2014, este depus în termen.

Recurenta, în motivarea recursului depus, a menționat că instanța de judecată a emis o încheiere neîntemeiată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Conform modificărilor operate la Codul de Procedură Civilă, prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012, potrivit prevederilor art. 426 alin.(3), recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 aprilie 2014, Curtea de Apel Cahul examinând cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Coliba Vera împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2013, a respins-o ca fiind inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate instanța de judecată a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 Codul de procedură civilă și revizuenta nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

După cum corect a constatat Curtea de Apel, Coliba Vera nu este în drept să depună cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2013 din numele și în interesul Inspectoratului Fiscal de Stat, întrucât o astfel de cerere urma a fi depusă de către partea a cărei drepturi și interese legitime sunt lezate prin hotărîrea instanței de judecată și anume – statul.

Astfel, Coliba Vera nu a fost lipsită de dreptul de a solicita atragerea în proces a Inspectoratului Fiscal de Stat în cadrul examinării pricinii în instanțele inferioare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

Ținând cont de faptul că în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Curtea de Apel Chișinău în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Coliba Vera.

Totodată instanța de recurs consideră neîntemeiat demersul recurenteii cu privire la emiterea avizului consultativ din următoarele.

Conform art. 12² alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, executorul judecătoresc Coliba Vera urma să înainteze un astfel de demers instanței de judecată pe parcursul examinării pricinii, dar nu la înaintarea cererii de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Coliba Vera.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zavati Vasile împotriva executorului judecătoresc Coliba Vera cu privire la anularea încheierilor de reținere a amenzii și cheltuielilor de executare din veniturile debitorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Ion Druță