

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecători:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bîtcă Parascovia, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Parascovia către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” privind anularea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului moral și material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 05.06.2012 reclamanta Bîtcă Parascovia a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului IS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM, solicitând anularea ordinului nr.71 c din 04.05.2012 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 7000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că prin ordinul nr.71c din 04.05.2012 a ÎS „CRIS Registru” a fost sancționată disciplinar cu mustrare pentru faptul, că la data de 05.04.2012 l-a documentat cu buletin de identitate pe cetățeanul Darienco Petru, și din motiv că la moment casa nu lucra, a acceptat să achite suma de 200,00 lei mai târziu. A doua zi dimineața, a fost achitată integral la filiala „Băncii de Economii” nr.3. Consideră că, prin acțiunile sale nu a adus nici un prejudiciu întreprinderii, din contra, s-a străduit să asigure un serviciu de calitate în beneficiul întreprinderii și să fie tacticoasă în relațiile cu cetățenii. Prin cererea prealabilă din 10.05.2012 a solicitat conducerii ÎS”CRIS Registru” revederea și anularea ordinului susnumit, deoarece consideră că nu a comis încălcările enumerate în ordinul și anume a pct.2.2 lit.a) a Regulamentului intern, unde se indică, că „salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și fișa post”, cât și a pct.3.3 al Fișei post, ultimul subpunct al căruia prevede „să nu primească pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu orice recompensă, sub formă de bani, daruri, servicii etc., de la orice persoană fizică sau juridică...”. A indicat că nu a primit nici o

recompensă de la cetățeanul Darienco Petru, deoarece suma de 200,00 lei corespunde exact sumei de achitare pentru perfectarea buletinului în 15 zile. Prin răspunsul nr.01/1292 din 29.05.2012 semnată de directorul general a IS"CRIS"Registru", sancțiunea a fost lăsată în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20.09.2012 s-a dispus strămutarea cauzei civile nominalizate conform competenței Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău.

La data de 16.05.2013 reclamanta Bîtcă Parascovia a adresat cerere de concretizare a cerințelor și a solicitat anularea ordinului nr.71c din 04.05.2012, încasarea din contul pârâtului prejudiciului moral în mărime de 3 450,00 lei și prejudiciului material în mărime de 3 550,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 18.09.2013, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, sancționarea reclamantei a fost efectuată în conformitate cu legislația în vigoare, motiv pentru care pretențiile reclamantei au fost considerate nefondate.

La 18.10.2013 Bîtcă Parascovia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 18.09.2013, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Bîtcă Parascovia și menținută hotărîrea Judecătoriei Râșcani din 18.09.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La 16 mai 2014, Bîtcă Parascovia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18.09 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca nefondată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel, menționînd că instanțele nu au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, neclarificînd toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Bîtcă Parascovia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bîtcă Parascovia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bîtcă Parascovia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bîtcă Parascovia către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” privind anularea ordinului de sancționare și repararea prejudiciului moral și material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Corolevski

Iuliana Oprea