

prima instanță: M. Guzun

D E C I Z I E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
JudecătoriiTatiana Vieru
Ion Druță și Maria Ghervas

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile împotriva Procuraturii Generale, Liliana Moraru, Vladimir Beșliu, Victor Dănilescu și Direcția Generală de Urmărire Penală cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a petiției,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, prin care acțiunea a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 16 mai 2014, societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile au depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale, Liliana Moraru, Vladimir Beșliu, Victor Dănilescu și Direcția Generală de Urmărire Penală cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a petiției.

În motivarea acțiunii reclamanții au menționat că la 05 martie 2014, s-au adresat cu o petiție către procurorul Procuraturii Generale și Direcției Generale de Urmărire Penală solicitând eliberarea informației cu privire la dosarele penale nr. 2004260008, 2010046118, 2011260167 și 201326034.

Susține că potrivit avizurilor de recepție anexate la materialele pricinii se atestă că Procuratura Generală a recepționat solicitările date, la 11 martie 2014, iar Direcția Generală de Urmărire Penală, la 21 martie 2014.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară – fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4) și (5).

Consideră că Procuratura Generală prin răspunsul din 11 aprilie 2014 nu i-a eliberat integral informația solicitată, doar l-a informat numai pe cauza penală 2010046118. Iar Direcția Generală de Urmărire Penală la 30 aprilie 2014, le-a eliberat un răspuns incomplet și doar formal.

Solicită societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile admiterea acțiunii și obligarea pârților de a înlătura neajunsurile admise de către ei cu încasarea din

contul Procuraturii Generale într-u repararea prejudiciului cauzat în sumă de 1 899 084,38 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul lui Beșliu Vladimir a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul Lilianei Moraru a sumei de 511 363,38 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul Direcției Generale de Urmărire Penală a sumei de 1 899 084,38 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul lui Dănilescu Victor a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Totodată solicită atragerea la răspundere penală a procurorului Procuraturii Ocnița Liliana Moraru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost restituită acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile, ca fiind depusă cu încălcarea competenței (f.d.15-16).

La 04 iunie 2014 prin intermediul oficiului poștal, societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, solicitând casarea acesteia și trimiterea pricinii la judecare conform competenței.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au menționat că Curtea de Apel eronat a constatat că nu este competentă să judece pricina dată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 16 mai 2014, societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale, Liliana Moraru, Vladimir Beșliu, Victor Dănilescu și Direcția Generală de Urmărire Penală cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a petiției.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost restituită acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile, ca fiind depusă cu încălcarea competenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicare corectă a normelor de drept procedural din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 170 alin. (1), lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, petiționarii, care consideră că drepturile lor sînt lezate și nu sînt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns – din ziua cînd trebuiau să-l primească.

În legătură cu modificările operate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru

modificarea și completarea Codului de Procedură Civilă din RM, în vigoare din 01 decembrie 2012, și anume prin introducerea art. 33¹ CPC, care expres stipulează că litigiul dintre părți ține de competența instanțelor judecătorești din raion (sector), conform competenței teritoriale prevăzute de art. 38 - 39 CPC.

În conformitate cu art. 38 CPC, acțiunea se întentează în instanța de la domiciliul pârîului.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel nu este competentă să judece pricina dată în ordine de contencios administrativ.

Astfel, Curtea de Apel întemeiat a restituit acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile.

Totodată, instanța de recurs menționează că recurenții în cererea de recurs s-a limitat la invocarea Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, fără invocarea altor motive de fapt și de drept pe care s-ar întemeia recursul declarat.

Nu poate fi reținut, argumentul recurenților precum că Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze litigiul, conform prevederilor legii contenciosului administrativ, deoarece conform art.6 alin. (7) din Legea cu privire la actele legislative nr. 780 –XV din 27 decembrie 2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Astfel, Curtea de Apel, corect a aplicat prevederile art. 33¹ Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii, Curtea de Apel a respectat normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs poartă caracter declarativ, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Codrgai Agro” și Gaiciuc Vasile împotriva Procuraturii Generale, Liliana Moraru, Vladimir Beșliu, Victor Dănilescu și Direcția Generală de Urmărire Penală cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin nesoluționarea în termen legal a petiției.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

/semnătura/

Tatiana Vieru

Judecătorii

/semnătura/

Ion Druță

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Vieru

