

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vlah Vasiliu, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vlah Vasiliu împotriva lui Vlah Ella și ÎI „Dudoglo Fiodor” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013,

**C O N S T A T Ă :**

La 09 ianuarie 2013 Vlah Vasiliu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlah Ella și ÎI „Dudoglo Fiodor” cu privire la repararea prejudiciului cauzat reclamantului în mărime de 30137,8 lei și a cheltuielilor de judecată.

Cerința sa reclamantului o motivează prin faptul, că în perioada căsătoriei cu intimata Vlah Ella, au procurat împreună spații comerciale, înregistrate în Registrul bunurilor imobiliare cu numerele cadastrale 9601214309.02 și 9601214309.04, situate pe str. Cotovschi. nr. 26 „a” mun. Comrat, iar după desfacerea căsătoriei bunurile proprietate comună, au rămas nepartajate.

Reclamantul menționează, că după desfacerea căsătoriei intimata folosește bunurile proprietate comună fără acordul lui și le transmite în folosință persoanelor terțe.

Astfel, la momentul adresării în instanța de judecată, intimatul Î.I. „Dudoglo Fiodor” se folosește gratuit de întreaga suprafață a acestor încăperi în baza contractului de arendă, încheiat la 02 ianuarie 2012.

În opinia reclamantului, prin acțiunile sale intimata îi creiază obstacole și-i limitează dreptul de folosință, stabilit de art. 367 CC RM, în conformitate cu care fiecare coproprietar devălmaș are dreptul de a folosi bunul comun potrivit destinației acestuia, fără a limita dreptul celorlalți coproprietari.

Nenumăratele adresări verbale și scrise ale reclamantului către intimați pentru soluționarea litigiului au fost ignorate și lăsate fără răspuns.

În opinia reclamantului, prin acțiunile sale intimata îi cauzează prejudiciu, care în conformitate cu prevederile articolelor 14, 1398 CC RM urmează a fi reparat, iar reieșind din prevederile art. 1414 CC RM, intimata Vlah E. trebuie să poarte răspundere solidară față de intimatul Î.I. „Dudoglo Fiodor”, ca persoana,

care în mod conștient se folosește de câștig în urma cauzării prejudiciului, deoarece se folosește gratuit de bunurile litigioase.

La inițiativa reclamantului, SRL "Cexin" a estimat spațiile susmenționate conform prețului de piață al arendei (chiriei), potrivit căruia acest preț constituie 6800 lei lunar.

Ținând cont de prevederile articolelor 370 și art. 373 alin. (1) CC RM, ce stabilesc, că foștii soți dispun de drepturi egale, cota-parte de venit a reclamantului în urma închirierii acestor bunuri imobile ar fi constituit 3400 lei lunar, iar de pe 11 aprilie 2012 pînă la ziua depunerii acțiunii, cota-parte de venit a lui ar fi constituit 30137,8 lei, ceea ce constă în venitul ratat, pe care reclamantul solicită instanței să-l încaseze de la intimati.

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 08 aprilie 2013 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Vlah Vasiliu, s-a dispus încasarea de la Vlah Ella în beneficiul lui Vlah Vasiliu compensarea prejudiciului material în mărime de 30 137,8 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 906,10 lei, în rest cerințele reclamantului au fost respinse.

La 10 aprilie 2013 intimata Vlah Ella a depus apel prealabil împotriva hotărîrii primei instanțe iar la 18 iunie 2013 intimata a depus apel suplimentar prin care solicită casarea hotărîrii primei instanțe ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, și emitere unei noi hotărîri, prin care cerințele acțiunii reclamantului să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Vlah Ella casîndu-se hotărîrea Judecătorei Comrat din 08.04.2013 cu emiterea unei noi hotărîri prin care cerințele acțiunii privind repararea prejudiciului material în mărime de 30137, 8 lei au fost considerate ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, reclamantul nu a prezentat probele ce confirmă cerințele acțiunii lui, de aceea aceste cerințe sunt nefondate.

Considerînd ilegală și neîntemeiată decizia instanței de apel, la 02.04.2014 Vlah Vasiliu a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Comrat din 08 aprilie 2013 .

În argumentarea recursului recurentul a invocat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a dat o interpretare justă normei de drept și probelor administrate și a aplicat greșit normele de drept material.

Examinînd recursul declarat în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de atac.

Potrivit art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din materialele pricinii, decizia instanței de apel a fost adoptată la 26.12.2013.

La 24.01.2014 instanța de apel a expediat participanților la proces copia deciziei redactate (f.d. 111), care a fost recepționată de recurent la 30.01.2014 (f.d. 112). Termenul de depunere a apelului a expirat la 30.03.2014, care fiind zi de duminică, zi de odihnă, se prelungește pentru ziua următoare – 31.04.2014.

Recursul a fost depus abia la 02.04.2014, la poștă, conform ștapilei de pe plic, a fost depus la 01.04.2014, în afara termenului de 2 luni.

Colegiul menționează că termenul de 2 luni de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul declarat de Vlah Vasiliu este depus în afara termenului de atac.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. b), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vlah Vasiliu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vlah Vasiliu împotriva lui Vlah Ella și ÎI “Dudoglo Fiodor” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea