

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 august 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Preşedintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Public Vladimir în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Public Vladimir către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” privind restabilirea în funcție și restabilirea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 11 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 03.09.2013 Public Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală”, solicitînd restabilirea sa în funcția de director financiar al acestei instituții și încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de şase salarii medii lunare.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 01.09.2010 a fost angajat în funcția de şef al secției exploatare a clădirilor la IMSP „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală”, iar la 07.02.2011, în baza acordului suplimentar nr.006 la contractul individual de muncă nr.092 din 01.09.2010, a fost numit în funcția de director financiar.

Conform ordinului nr.01-4/47 din 02.05.2013, funcția de director financiar a fost redusă și în legătură cu aceasta el a fost concediat, în baza ordinului nr. 01-04/73 din 12.08.2013.

Consideră reclamantul, că reducerea funcției de director financiar nu a fost necesară, întrucît în ultima perioadă activitatea economico-financiară a Centrului Republican de Diagnosticare Medicală a crescut substanțial și funcția, pe care o deținea el era absolut necesară. De asemenea, reclamantul a invocat că, odată cu preavizarea despre reducerea funcției, pîrîtul nu i-a propus un alt loc de muncă în cadrul instituției, inclusiv funcția de economist, care la acel moment era vacantă, prin ce a încălcat prevederile art. 88 Codul Muncii.

Reclamantul este convins de faptul că reducerea funcției deținute de el a avut ca scop anume concedierea sa din cadrul acestei instituții.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel instanța a constatat că ordinul contestat corespunde rigorilor legale și nu au fost constatate temeiuri pentru anularea acestuia și respectiv restabilirea reclamantului în funcția de director financiar. La fel solicitarea privind repararea prejudiciului moral nu a fost admisă deoarece s-a respectat întocmai legislația muncii la concedierea sa din funcție.

Bublic Vladimir, la data de 20 noiembrie 2013 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului apelantul a invocat, că la eliberarea sa din funcție angajatorul Instituția Medico - Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” nu s-a respectat procedura de concediere prevăzută de art. 88 Codul Muncii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Bublic Vladimir și menținută hotărârea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

La 08 mai 2014, Bublic Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, restabilirea la locul de muncă și compensarea prejudiciului moral.

La 13.08.2014 Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului înaintat de către Bublic V. ca inadmisibil cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 și a hotărârii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 ca fiind întemeiate și legale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume că au fost greșit aplicate normele de drept material fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Public Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Public Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Public Vladimir, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bublivi Vladimir către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” privind restabilirea în funcție și restabilirea prejudiciului moral. .

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Corolevski

Iuliana Oprea