

D E C I Z I E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova
Judecătorii - Maria Ghervas, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Lichii Boris, avocatul ÎI „Zalujnîi Sergiu”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Zalujnîi Sergiu” împotriva SRL „Iurmana-Plus” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză și încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014, prin care cererea de revizuire depusă de către ÎI „Zalujnîi Sergiu” a fost respinsă ca inadmisibilă

C O N S T A T Ă

La 13 august 2012 ÎI „Zalujnîi Sergiu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iurmana-Plus” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 09 noiembrie 2011 între părți a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 9, conform căruia SRL „Iurmana-Plus” s-a obligat să producă din propriul material și să instaleze piesele necesare pentru stecluirea fașadei încăperii din str. N. Iorga 22 mun. Bălți, ce reprezintă reconstrucțiunea unei cafenele-bar și instalarea a trei uși din termopan. La rîndul său, reclamantul s-a obligat să primească lucrările și să achite costul lor.

Prețul lucrărilor a fost stabilit de părți în mărime de 8600 Euro, inclusiv TVA 20%, dintre care ÎI „Zalujnîi Sergiu” urma să achite inițial un avans de 70 % din preț, iar restul sumei după recepțiunea lucrărilor.

Reclamantul susține că a achitat SRL „Iurmana-Plus” 6100 Euro pentru executarea lucrărilor ce rezultă din contract și 1200 Euro pentru fabricarea și instalarea ușilor.

Pîrîtul, conform prevederilor contractuale, urma să execute lucrările într-un termen de 21 zile lucrătoare, deci cu termenul scadent pînă la 08 decembrie 2011.

Contrar condițiilor actului juridic, SRL „Iurmana-Plus” a executat parțial lucrările, necalitativ și în afara termenului stabilit. Astfel, din cauza defectelor prezente la uși, acestea așa și nu au putut fi instalate, nu a finisat acoperirea fașadei încăperii. În consecință, reclamantul nu a avut posibilitatea de a-și demara activitatea comercială începînd cu 14 iunie 2012, cum era planificat, ratînd un venit esențial. A avut de suferit și moral în urma inacțiunilor pîrîtului,

în cazul în care i s-a agravat sănătatea, a suportat crize de nervi și, ba mai mult, a recurs la acțiunile unor terți pentru a finisa lucrările calitativ.

Cere reclamantul rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 9 încheiat la 09 noiembrie 2011, restituirea avansului achitat în mărime de 7300 Euro, încasarea dobânzii de întârziere prin prisma art. 619 Cod civil, încasarea cheltuielilor suportate de ÎI „Zalujnîi Sergiu” pentru executarea lucrărilor de către terța persoană în sumă de 130164,64 lei, încasarea venitului ratat de 100000 lei, repararea prejudiciului moral de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de: 15080 lei – cheltuieli de asistență juridică, 4200 lei - pentru achitarea taxei de stat și 24,30 lei - pentru citarea legală.

Prin încheierea Judecătoreiei Bălți din 11 noiembrie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ÎI „Zalujnîi Sergiu” de amânare a procesului și dispusă scoaterea cererii de pe rol prin prisma art. 267 lit. a) CPC, precum și explicat reclamantului că după înlăturarea neajunsurilor este în drept să se adreseze instanței cu o nouă acțiune conform dispozițiilor generale.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014, a fost respins recursul declarat de ÎI „Zalujnîi Sergiu” și menținută încheierea Judecătoreiei Bălți din 11 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014, cererea de revizuire depusă de către ÎI „Zalujnîi Sergiu” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 27 mai 2014 Lichii Boris, avocatul ÎI „Zalujnîi Sergiu”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014.

În motivarea recursului a indicat că, prima instanță a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC, deoarece reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară. Or, conform p. 6.1 al contractului, părțile în comun acord au determinat ca toate litigiile se soluționează prin negociere, după care vor sesiza instanța de judecată.

Recurentul susține ca fiind eronată concluzia instanței privind nerespectarea procedurii extrajudiciare, în cazul în care acesta a prezentat sms-uri telefonice ca probă, precum și alte înscrisuri ce confirmau respectarea procedurii prealabile. La înaintarea cererii de revizuire, ÎI „Zalujnîi Sergiu” a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC, în opinia căruia odată cu înmînarea lui a încheierii judecătorești din 12 iunie 2012 și a copiilor anexate la materialele cauzei și anume: cererea lui Zalujnîi Sergiu către Serviciul Investigarea Fraudelor Bălți din 29 mai 2012, contractul de antrepriză nr. 9 din 09 noiembrie 2011, autorizația de construire nr. 160 din 14 iunie 2010, răspunsul Serviciului Investigarea Fraudelor Bălți din 07 iunie 2012, sms-urile telefonice, informația desfășurată despre persoanele juridice, explicațiile reprezentantului pîrîtului Manole Ion și încheierea Serviciului Investigarea Fraudelor Bălți din 12 iunie 2012, constituie circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute revizuientului. Totodată, cu certitudine aceste înscrisuri fac dovada incontestabilă că ÎI „Zalujnîi Sergiu” a respectat procedura de soluționare extrajudiciară a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Bălți just a concluzionat că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

Cu toate că revizuiantul a indicat în cererea de revizuire art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite prin norma dată.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b), este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Revizuiantul însă nu a prezentat probe concludente și pertinente în confirmarea temeiului invocat, iar înscrisurile la care a făcut referire ÎI „Zalujnîi Sergiu” și anume: cererea lui Zalujnîi Sergiu către Serviciul Investigarea Fraudelor Bălți din 29 mai 2012, contractul de antrepriză nr. 9 din 09 noiembrie 2011, autorizația de construire nr. 160 din 14 iunie 2010, răspunsul Serviciului Investigarea Fraudelor Bălți din 07 iunie 2012, sms-urile telefonice, informația desfășurată despre persoanele juridice, explicațiile reprezentantului pîrîtului Manole Ion, încheierea Serviciului Investigarea Fraudelor Bălți din 12 iunie 2012, de fapt sunt, după cum a menționat însuși recurentul, probele și înscrisurile prezentate de întreprindere în vederea susținerii acțiunii sale. Or, acestea prin sine nu reprezintă circumstanțe nou-descoperite și elemente de fapt ce au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile și nici nu au puterea decisivă asupra concluziei instanței de judecată. Ba mai mult, acestea au fost cunoscute anterior de ÎI „Zalujnîi Sergiu” și chiar prezentate de recurent la examinarea pricinii în prima instanță.

În circumstanțele date, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 13 mai 2014 corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a ÎI „Zalujnîi Sergiu”, în cazul în care a fost declarată în afara temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Lichii Boris, avocatul ÎI „Zalujnîi Sergiu”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Zalujnîi Sergiu” împotriva SRL „Iurmana-Plus” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat