

ÎNCHEIERE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Cahul,
Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM
OMF „Microinvest” SRL împotriva Vioricăi Onuța, Dumitru Braghin și Valentina
Arcuș privind încasarea datoriei.

c o n s t a t ă

La 06 ianuarie 2012 ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Vioricăi Onuța, Dumitru Braghin și Valentina Arcuș privind
încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 16 mai 2012 cererea de chemare în
judecată a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013 s-a admis apelul declarat
de Onuța Victoria, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 16 mai 2012, cu
remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 09 decembrie 2013 acțiunea a fost
respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM OMF „Microinvest” SRL a
contestat-o cu apel.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana
Dimitriadi au înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel,
invocînd că anterior au participat la examinarea cauzei civile menționate în
rezultatul căreia a fost emisă decizia Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013,
circumstanță care face imposibilă participarea repetată la judecarea pricinii.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor nominalizați.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorilor Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Iar conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au participat la examinarea cauzei civile menționate în rezultatul căreia a fost emisă decizia Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Onuța Victoria, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 mai 2012, cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin urmare, se constată cu certitudine că judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Din considerentele menționate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OMF„Microinvest”SRL

împotriva Vioricăi Onuța, Dumitru Braghin și Valentina Arcuș privind încasarea datoriei, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva Vioricăi Onuța, Dumitru Braghin și Valentina Arcuș privind încasarea datoriei, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea