

prima instanță: G. Moscalciuc  
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, S. Arnăuț

dosar nr. 2ra-1929/14

## DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova  
Judecătorii Iuliana Oprea, Valentina Clevadi, Maria Ghervas, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Igor Popa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Popa, Nadejda Popa împotriva lui Igor Popa cu privire la partajarea averii, determinarea cotei părți și încasarea compensației bănești a valorii cotei părți, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Igor Popa și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2013

### c o n s t a t ă

La 27 februarie 2013 Ana Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Popa cu privire la partajarea averii, determinarea cotei părți și încasarea compensației bănești a valorii cotei părți.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 aprilie 1993 a fost încheiată căsătoria cu pîrîtul, din căsătoria comună la 24 februarie 1998 s-a născut fiica Popa Nadejda.

La 03 noiembrie 2004 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a emis hotărîrea privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta și încasarea pensiei de întreținere a fiicei minore de la pîrît în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile începînd cu 13 octombrie 2004 și pînă la majoratul ei.

Invocă că la momentul desfacerii căsătoriei nu a invocat pretenții patrimoniale în speranța soluționării lor pe cale amiabilă, pe baza unui acord privind împărțirea bunurilor, însă după mai multe discuții privind împărțirea bunurilor pe cale amiabilă, nu s-a reușit atingerea unui compromis, motiv pentru care a fost nevoită a se adresa în instanța de judecată.

Menționează că, în timpul căsătoriei au dobîndit în proprietate comună în devălmășie bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 17/3, ap. 150 cu o suprafață de 12,30 m.p.

În luna iulie 2012, reclamanta s-a adresat în instanță de judecată cu o cerere privind decăderea din drepturile părintești ale pîrîtului, unde potrivit hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 decembrie 2012 a fost admisă cererea și

decăzut din drepturile părintești asupra fiicei minore Popa Nadejda, născută la 24 februarie 1998.

Invocă că, după emiterea acestor hotărâri, pîrîtul Popa Igor n-a achitat nici un bănuț pentru întreținerea fiicei minore și întreținerea imobilului dat, dar în permanent s-a aflat în conflict.

A mai invocat că după divorț, pîrîtul nu a plecat de acasă, consumă fregvent băuturi alcoolice și iscă certuri în familie la care este prezentă și fiica care este foarte afectată de scandalele din familie. Pe parcursul întregii convețuiri, pîrîtul a fost agresiv și nu o singură dată a aplicat violență fizică față de reclamantă și fiică, fiind amenințată chiar și cu moartea.

Mai indică că, fiind angajată la SA „Bucuria”, de multe ori lucrează în schimbul doi, și venind acasă foarte obosită, îl găsește pe pîrît în stare de ebrietate care face scandaluri.

Indică că toate cheltuielile legate de educație, sănătate, trai le-a suportat de una singură din propriile sale surse financiare.

Imobilul solicitat spre partajare, situate în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 17/3, ap. 150 cu o suprafață de 12,30 m.p. este un apartament cu o odaie, prin urmare consideră că împărțirea în natură este imposibilă și traiul în comun sub acelaș acoperiș cu pîrîtul este imposibil.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, atribuirea imobilului în întregime reclamantei cu acordarea unei compensații bănești pîrîtului a valorii cotei de 1/3 din imobil, în mărime de 27 258 lei, din evaluarea la prețul de piață în mărime de 81774 lei, conform raportului de evaluare nr. MST 13/2013.

Prin cererea suplimentară reclamanta și-a concretizat cerințele acțiunii, solicitînd partajarea averii comune a foștilor soți și anume a imobilului din mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 17/3, ap 150, prin atribuirea fiecăruia, cîte 1/3 cotă parte din imobil și anume: reclamantei Popa Ana 1/3 cotă parte, fiicei Popa Nadejda 1/3 cotă parte și 1/3 cotă parte fostului soț Popa Igor; dispunerea încetării proprietății comune pe cote-părți prin împărțire, atribuind întreg imobilul ap.150 din str. Ion Pelivan 17/3 mun. Chișinău în proprietatea lui Popa Ana. A încasa de la Popa Ana în beneficiul lui Popa Igor compensarea bănească a valorii cotei de 1/3 din imobil, evaluat la prețul de piață al acestuia în mărime de 27 258 lei, încasarea din contul pîrîtului, în beneficiul reclamantei toate cheltuielile de judecată suportate de ultima.

Conform încheierii judecătoreiei Buiucani din 02 iulie 2013 în proces a fost atras în calitate de coreclamant Popa Nadejda.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iulie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de către Popa Ana, Popa Nadejda a fost admisă, a fost dispusă partajarea averii comune a imobilului din mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 17/3, ap. 150, prin atribuirea fiecăruia, cîte 1/3 (o treime) cotă parte din imobil și anume: lui Popa Ana 1/3 (o treime) cotă parte din apartamentul 150 str. Ion Pelivan 17/3 mun. Chișinău; lui Popa Nadejda 1/3 (o treime) cotă parte din apartamentul 150 str. Ion Pelivan 17/3 mun. Chișinău; lui Popa Igor 1/3 (o treime) cotă parte din apartamentul 150 str. Ion Pelivan 17/3 mun. Chișinău. A fost dispusă încetarea proprietății comune pe cote-părții prin împărțire, atribuind întreg imobilul - ap. 150 din str. Ion Pelivan 17/3 mun. Chișinău în proprietatea lui Popa Ana. A fost încasat

de la Popa Ana în beneficiul lui Popa Igor compensare bănească a valorii cotei părți de 1/3 (o treime) cotă parte din imobil, evaluat la prețul de piață al acestuia în mărime de 27 258 lei. A fost încasat de la Popa Igor în folosul Anei Popa cheltuielile de judecată în sumă de 2453, 22 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 a fost repus în termenul de declarare a apelului Igor Popa cu respingerea apelului declarat și menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2013.

La 28 martie 2014 Igor Popa a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 361 Cod civil, atribuind reclamantei în proprietate bunul imobil în lipsa unui cereri comune de partajare.

Totodată, Igor Popa consideră că suma la care a fost apreciat bunul imobil este una ireală, prețul bunului fiind unul cu mult mai mare.

Verificând argumentele invocate de Igor Popa în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și necesită să fie admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 și restituirea pricinii la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Așadar, recursul declarat de Igor Popa la 28 martie 2014 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la adoptarea deciziei contestate, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, precum și verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate.

Potrivit materialelor cauzei, reclamanta a solicitat partajarea averii comune pe cote părți și anume a imobilului din mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 17/3, ap 150, prin atribuirea fiecăruia, câte 1/3 cotă parte din imobil și anume: reclamantei Popa Ana 1/3 cotă parte, fiicei Popa Nadejda 1/3 cotă parte și 1/3 cotă parte fostului soț

Popa Igor; dispunerea încetării proprietății comune pe cote-părți prin împărțire, atribuind întreg imobilul ap.150 din str. Ion Pelivan 17/3 mun. Chișinău în proprietatea lui Popa Ana. A încasa de la Popa Ana în beneficiul lui Popa Igor compensarea bănească a valorii cotei de 1/3 din imobil, evaluat la prețul de piață al acestuia în mărime de 27 258 lei.

Prima instanță a admis acțiunea, iar instanța de apel a menținut această hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ilegală decizia instanței de apel pornind de la următoarele.

Conform art. 361 alin. (1) CC, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Conform art. 361 alin. (2) CC, dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor; vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Astfel, prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs consideră că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 361, alin. (2) Cod civil, în cazul în care de către părți nu a fost depusă nici o cerere în vederea atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari.

Totodată, Colegiul consideră că instanța de apel nu a verificat posibilitățile de partajare și prețul real al imobilului, or la materialele cauzei lipsesc probe în acest sens.

În consecință, instanța de recurs conchide că, instanța de apel, care are atribuții de dezvoltare devolutivă a fondului cazului la judecarea apelului, nu a constatat și elucidat toate aceste circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond, și ca urmare, a pronunțat o soluție ilegală.

Astfel, fiind prezente motivele de casare a deciziei, prevăzute de art. 432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Igor Popa.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Popa, Nadejda Popa împotriva lui Igor Popa cu privire la partajarea averii, determinarea cotei părți și încasarea compensației bănești a valorii cotei părți, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi

Maria Ghervas

Galina Stratulat