

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Maria Ghervas, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Cioclea Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Cioclea împotriva lui Andrei Lupu și Harabagiu Andrei cu privire la restituirea supraplății și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către Cioclea Vasile ca fiind depus în afara termenului legal

constată:

La 19 iunie 2013 Cioclea Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Lupu și Harabagiu Andrei cu privire la restituirea supraplății și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 17 martie 2013 președintele Cooperativei Pomilegumicole „Gladiola” din com. Trușeni mun. Chișinău, Lupu Andrei, și electricianul Harabagiu Andrei în mod samovolnic și abuziv l-au deconectat de la rețeaua electrică sub pretextul că are datorii la serviciile prestate în sumă de 166 lei. Reclamantul a acceptat de a achita suma dată, deși avea supraplăți achitate anterior, însă contabilul cooperativei a refuzat de a primi banii, la indicația pîrîților.

Cere Vasile Cioclea obligarea pîrîților de a-l reconecta la linia de furnizare a energiei electrice și încasarea în mod solidar a prejudiciului moral de la aceștia.

Ulterior, reclamantul a depus o acțiune suplimentară, în motivarea căreia a indicat că la data de 01 noiembrie 2013 a fost reconectat la rețeaua electrică de către noua conducere a cooperativei. Susține că în perioada anilor 2006-2010 a efectuat o supraplată la diferite servicii în mărime de 1162 lei, care însă nu i-a fost restituită de către fostul președinte a cooperativei. În circumstanțele date, cere Vasile Cioclea încasarea de la pîrîți în mod solidar a prejudiciului moral de 30000 lei pentru debransarea neautorizată de la rețeaua de energie electrică și restituirea supraplății în mărime de 1162 lei, încasarea taxei de stat achitate la depunerea acțiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 februarie 2014, a fost respinsă acțiunea.

La 03 aprilie 2014 Vasile Cioclea a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, a fost restituit apelul declarat de către Cioclea Vasile ca fiind depus în afara termenului legal.

La 11 iunie 2014 Vasile Cioclea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră ilegală din considerentul că după primirea imediată a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 februarie 2014, s-a adresat cu o cerere în scris privind eliberarea hotărârii motivate în vederea contestării acesteia. Prima instanță însă a tergiversat expedierea prin poștă a hotărârii motivate, fapt ce a contribuit la depășirea termenului de atac. Instanța nu a luat în considerație nici cererea de repunere în termen a apelului declarat, care a fost omis din motive întemeiate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 27 mai 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de către Cioclea Vasile ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la declararea apelului de către Vasile Cioclea în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea lui Vasile Cioclea împotriva lui Andrei Lupu și Harabagiu Andrei cu privire la restituirea supraplății și repararea prejudiciului moral, a fost emis și pronunțat la 06 februarie 2014.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 07 februarie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 10 martie 2014 (avînd în vedere că ziua de 08 martie 2014, ultima zi a termenului, era una nelucrătoare), aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Cioclea Vasile a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 03 aprilie 2014, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Cioclea Vasile odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea recurentului precum că hotărîrea motivată i-a fost expediată abia la 07 martie 2014, nu poate fi reținut de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen a apelului, în cazul în care art. 362 alin. (1) CPC prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Ba mai mult, recurentul prin prisma art. 365 al. (1¹) CPC, nu era lipsit de dreptul de a depune o cerere de apel suplimentară după data întocmirii hotărîrii integrale.

Astfel, avînd cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunere a apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Cioclea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Cioclea împotriva lui Andrei

Lupu și Harabagiu Andrei cu privire la restituirea supraplății și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat