

Prima instanță: N. Traciuc
1129/2013

dosarul nr. 2ra- 3ra-

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs depusă de Suveică Luminița,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun.
Chișinău, intervenient accesoriu Suveică Luminița cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curtii de Apel Chișinău din 07 decembrie 2012, prin
care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 03.01.2012, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău,
intervenient accesoriu Suveică Luminița cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23.09.2011, Primarul
General al municipiului Chișinău, a emis dispoziția nr.472-dc „Cu privire la
promovarea în funcția de director al Direcției sănătății dna Luminița Suveică”,
prin care dna Luminița Suveică, vicedirector al Direcției sănătății, a fost
promovată în funcția de director al direcției nominalizate.

Indică reclamantul Oficiul teritorial Chișinău că, în conformitate cu art.64
al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală
și pct.9 alin.(2) lit.b) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea

oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat un controlul, sub aspectul calităţii, a dispoziţiei menţionate, şi a constatat că actul administrativ vizat contravine legislaţiei în vigoare.

La 02.11.2011, a înaintat Primarului General al mun. Chişinău notificarea nr.432-S/I 1, prin care a solicitat abrogarea dispoziţiei menţionate, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră că dispoziţia este emisă contrar prevederilor legale din următoarele considerente.

Conform art.28 alin.(1) al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, ocuparea funcţiei publice vacante se face prin: a) concurs; b) promovare; c) transfer.

Promovarea funcţionarului public într-o funcţie publică superioară, potrivit art.45 alin.(2), (3), (4) din aceeaşi Lege, se face în bază de merit şi se efectuează de autoritatea publică în care funcţia publică respectivă este vacantă.

Conform deciziei Consiliului mun. Chişinău nr.20/23 din 13 noiembrie 2008 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de director al Direcţiei sănătăţii a Consiliului municipal Chişinău”, legalitatea căreia a fost confirmată prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 27 ianuarie 2009, menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie nr.3-649/09 din 13 mai 2009, funcţia de director al Direcţiei sănătăţii nu este vacantă, fiind deţinută de jure de dl Ion Arteni.

În conformitate cu art.16 alin.(1) CPC, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile alte adresări legale ale instanţelor judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Solicită reclamantul anularea dispoziţia Primarului General al mun. Chişinău nr. 472-dc din 23 septembrie 2011 „Cu privire la promovarea în funcţia de director al Direcţiei sănătăţii dna Luminiţa Suveică”.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 07 decembrie 2012, acţiunea depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a fost admisă. S-a anulat dispoziţia Primarului General al mun. Chişinău nr. 472-dc din 23 septembrie 2011 „Cu privire la promovarea în funcţia de director al Direcţiei sănătăţii dna Luminiţa Suveică” ca ilegală.

La 28.03.2013, Suveică Luminiţa a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii cu remiterea cauzei la o nouă examinare în instanţa competentă.

În motivarea cererii de recurs recurenta Suveica Luminița a indicat că, cauza a fost examinată în absența sa. Toată procedura dezbaterilor judiciare inclusiv prezentarea probelor, explicațiile participanților la proces, cercetarea înscrisurilor, inclusiv etapa finalizării examinării în fond a pricinii a avut loc în absența sa, motiv din care nu a avut posibilitatea să depună explicații, să prezinte probe, să-și apere interesele legitime, astfel încălcându-se dreptul la un proces echitabil. Indică că a fost citată pe adresa: str. București, 68, însă această adresă nu-i nici de la locul de muncă și nici de la domiciliu.

La 17.05.2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de Suveică Luminița cu menținerea în vigoare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2012, ca fiind legală și întemeiată.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărârea contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. C¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 102 alin. (1), (3), (6) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2012 a fost adoptată în lipsa intervenientului accesoriu Suveică Luminița, care nu a fost legal înștiințată despre locul, data și ora ședințelor de judecată. La materialele dosarului există citație în adresa lui

Suveică Luminița pe adresa București, 68, mun. Chișinău, fiind aplicată ștampila Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău, însă reieșind din adresa indicată în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs, adresa de locul de trai și de la locul de muncă, este alta decât cea din citație. Date despre citarea legală a Luminiței Suveica pentru ședințele de judecată, în materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că, recurentul nu a fost citat legal despre ora, data și locul ședinței de judecată, după cum este prevăzut de art. art. 102, 105 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(3) lit.b) CPC, această încălcare a normei procedurale servește temei pentru declararea recursului și casarea hotărârii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prima instanță a încălcat normele de drept procedural, adică pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Din considerentele menționate, și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural,și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărîrea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în primă instanță – Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform prevederilor art. 38 alin. (1) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pîrîtului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Suveică Luminița.

Se casează integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul

Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chişinău, intervenient accesoriu Suveică Luminiţa cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chişinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru