

20 august 2014

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Ion Drută și Maria Ghervas

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Spînu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TeolteDim-Exim” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, și

la cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim” împotriva lui Alexandr Spînu cu privire la declararea nulității contractului de împrumut,

împotriva deciziilor Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 și din 25 martie 2014, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Alexandr Spînu, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 17 mai 2013, fiind emisă o nouă hotărâre,

La 10 mai 2011, Alexandr Spînu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, potrivit contractului de împrumut din 01 septembrie 2010, primul a predat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim” suma de 36492 lei.

Pîrîtul s-a obligat să restituie suma împrumutului pînă la 02 noiembrie 2010.

Pînă la momentul înaintării prezentei acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” nu a restituit suma împrumutului, neîndeplinindu-și, astfel, obligațiile contractuale.

Reclamația din 28 martie 2011 expediată de Alexandr Spînu în adresa pîrîtului a rămas neonorată.

Solicită, Alexandr Spînu, încasarea din contului pîrîtului în beneficiul său a datoriei în sumă de 36492 lei, precum și a cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 1095 lei.

La 06 decembrie 2011, reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare la acțiunea inițială (f.d. 46).

În motivarea cererii, dînsul a menționat că suma de bani în mărime de 36492 lei, a fost transmisă de către Alexandr Spînu, în calitate de împrumut, pe contul bancar al pîrîtului, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului din 29 octombrie 2009 și din 02 noiembrie 2009.

Inițial, părțile au convenit ca respectivul împrumut să fie întors de către împrumutat pînă la 01 septembrie 2010.

Din cauza lipsei mijloacelor financiare, împrumutatul nu a întors datoria în termenul anterior specificat.

În aceste circumstanțe, Alexandr Spînu, a insistat să fie încheiat în formă scrisă contractul de împrumut din 01 septembrie 2010, acordîndu-i termen împrumutatului să întoarcă datoria pînă la 01 septembrie 2011.

Comportamentul pîrîtului a stîrnit îndoieli împrumutătorului în privința onorării de către primul a obligațiilor asumate.

În consecință, prin pretenția din 28 martie 2011, Alexandr Spînu, i-a solicitat pîrîtului să-i întoarcă datoria, pretenția care a fost neglijată de Societatea cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim”.

În ședința de judecată din 30 octombrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim” a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexandr Spînu cu privire la declararea nulității contractului de împrumut (f.d. 81-82).

În motivarea cererii reconvenționale, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim” a indicat că, contractul de împrumut încheiat între primul și Alexandr Spînu este unul fictiv și urmează a fi declarat nul.

Consideră, reclamantul, că, careva bani în baza contractului de împrumut nu au fost transmiși în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim” și nici nu există vreo dovadă care să probeze acest fapt.

A menționat, de asemenea, că reieșind din conținutul contractului de împrumut din 01 septembrie 2010, împrumutul a fost luat de la „fondatorul” Alexandr Spînu, în timp ce la acea dată, ultimul nu mai era deja fondator.

Reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim” a mai indicat că suma împrumutului în mărime de 36492 lei este cu mult mai mare decît însăși capitalul social al întreprinderii de 5400 lei.

A afirmat reclamantul în cererea sa reconvențională că, contractul de împrumut din 01 septembrie 2010 a fost încheiat cu depășirea competenței, deoarece potrivit statutului Societății cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim”, de competența exclusivă a Adunării Generale ține aprobarea contractelor încheiate pe sume ce depășesc de 1/4 ori capitalul social, precum și a contractelor încheiate între societate și asociații ei.

În circumstanțele enunțate, reclamantul consideră că între părțile contractului de împrumut nu a avut loc o manifestare reală de voință în vederea creării unui raport juridic.

Solicită, Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim”, declararea nulității contractului de împrumut din 01 septembrie 2010, încheiat între primul și Alexandr Spînu.

La 30 octombrie 2012, Alexandr Spînu a depus o altă cerere de concretizare a acțiunii ca urmare a înaintării de către Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” a cererii reconvenționale (f.d. 78).

În cererea depusă, Alexandr Spînu a indicat că în cazul în care contractul de împrumut din 01 septembrie 2010 va fi anulat, vom fi în situația unei îmbogățiri fără justă cauză din partea pîrîtului.

La 20 martie 2013, Alexandr Spînu a mai depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său și a dobînzii de întîrziere pentru perioada 10 mai 2011 – 20 martie 2013 în mărime de 10426 lei, precum și suma de 312,78 lei pentru taxa de stat achitată suplimentar (f.d. 116-117).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 17 mai 2013, acțiunea depusă de Alexandr Spînu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” împotriva lui Alexandr Spînu a fost admisă, cu declararea nulă a contractului de împrumut din 01 septembrie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014, a fost admisă cererea de apel declarată de Alexandr Spînu, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 17 mai 2013, fiind emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de Alexandr Spînu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” în beneficiul lui Alexandr Spînu suma de 36492 lei cu titlu de împrumut, dobînda de întîrziere în sumă de 12879, 16 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 4470 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, a fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” împotriva lui Alexandr Spînu.

La 06 mai 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” a depus recurs împotriva deciziilor Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziilor instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 01 aprilie 2014, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 25 martie 2014 (f. d. 182).

La 17 aprilie 2014, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 04 martie 2014 (f. d. 184).

Astfel, recursul declarat la 06 mai 2014 se consideră depus în termen.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim”, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziilor contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 03 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Alexandr Spînu cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 iulie 2014, Alexandr Spînu a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea cu Răspundere Limitată „Teolte dim-Exim”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Teoltedim-Exim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas