

prima instanță: M. Avornic

instanța de apel: M. Anton, A. Panov și T. Pelin

Î N C H E I E R E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Druță și Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Veaceslav Roghevici și de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Roghevici împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, cu casarea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 17 decembrie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă :

La 23 august 2013, Veaceslav Roghevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că activează în cadrul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” o perioadă de peste 15 ani, iar mai mult de 10 ani lucrează în calitate de casier de bilete de tren.

A menționat, Veaceslav Roghevici că la 30 ianuarie 2013 inspectorii de poliție au efectuat controlul pasagerilor din trenul care circula pe cursa Chișinău-Ungheni, unde au depistat persoane care circulau fără bilet, fiind întocmit procesul verbal corespunzător cu remiterea acestuia Inspectoratului Fiscal.

În baza constatării din procesul verbal, reclamantului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară.

A afirmat, Veaceslav Roghevici, că nu a contestat respectiva sancțiune disciplinară pentru a nu tensiona relațiile cu angajatorul.

Drept consecință, Inspectoratul Fiscal a aplicat față de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată” amendă în mărime de 50000 lei.

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată” a achitat benevol amenda respectivă timp de 72 ore, plătind suma de 25000 lei.

La 19 iunie 2013, prin ordinul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată” nr. 59 IVOC s-a dispus încasarea din contul salariatului, Veaceslav Roghevici, a sumei de 25000 lei, echivalentul sumei achitate pentru amendă în calitate de prejudiciu cauzat.

La 10 iulie 2013, reclamantul s-a adresat Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu cerere prealabilă, solicitând anularea ordinului nr. 59/IVOC din 19 iunie 2013.

Prin răspunsul pîrîtului din 30 iulie 2013, cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră, Veaceslav Roghevici, că amenda aplicată Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în sumă de 25000 lei este pentru comiterea a 3 încălcări, în timp ce primul a comis o singură abatere din cele trei.

A menționat, reclamantul, că pîrîtul nu este în drept să dispună încasarea sumei de 25000 lei din contul primului, pe motiv că mărime prejudiciului stabilit depășește salariul mediu lunar.

Prin acțiunile ilegale ale angajatorului, lui Veaceslav Roghevici i-a fost cauzat, atît prejudiciu material, cît și prejudiciu moral.

Solicită, Veaceslav Roghevici, declararea nulă a pct. 1 din ordinul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr. 59/IVOC din 19 iunie 2013, în partea reținerii a 20% din salariul lunar al reclamantului pînă la compensarea prejudiciului material în sumă de 25000 lei; încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 5000 lei pentru cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 17 decembrie 2013, acțiunea depusă de Veaceslav Roghevici a fost admisă, fiind anulat pct. 1 din ordinul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr. 59/IVOC din 19 iunie 2013, cu încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul reclamantului a sumei de 5000 lei în legătură cu cheltuielile de judecată suportate. A fost dispusă încasarea din contul pîrîtului în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, a fost admisă din alte motive cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, cu casarea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 17 decembrie 2013 și cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care a fost anulat pct. 1 din ordinul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” nr. 59/IVOC din 19 iunie 2013, cu încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul reclamantului a sumei de 2500 lei în legătură cu cheltuielile de judecată suportate. A fost dispusă încasarea din contul pîrîtului în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 100 lei.

La 15 mai 2014, Veaceslav Roghevici a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 26 mai 2014, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, de asemenea, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 31 martie 2014, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 20 martie 2014 (f. d. 116).

Astfel, atât recursul declarat la 15 mai 2014, cât și cel declarat la 26 mai 2014, este depus în termen.

Recurentul, Veaceslav Roghevici, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii, neapreciind corect cheltuielile de asistență juridică suportate în prezenta cauză.

La rîndul său, recurentul, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au emis hotărâri neîntemeiate, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 20 iunie 2014, Veaceslav Roghevici a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, ca fiind inadmisibil.

La 27 iunie 2014, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, de asemenea, a depus referință la cererea de recurs înaintată de Veaceslav Roghevici, solicitînd să fie declarat inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, atât Veaceslav Roghevici, cât și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Veaceslav Roghevici și de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Veaceslav Roghevici se consideră inadmisibil.

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas