

prima instanță – A. Donos

dosarul nr. 2ra-2262/14

instanța de apel – S. Procopciuc, E. Grumeza, V. Harmaniuc

ÎNCHEIERE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Belousov Nicolae, Belousova Maria, Cotea (Belousova) Irina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Belousov Nicolae, Belousova Maria, Cotea (Belousova) Irina împotriva lui Pogoneț Natalia cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Pogoneț Natalia și modificată hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2012 Belousov Nicolae, Belousova Maria, Cotea (Belousova) Irina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pogoneț Natalia, intervenienți Braga Iulia și Cîneva Olga cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, locuiesc în ap. 40 din str. Ș. Aleihem 73 mun. Bălți. Pîrîta, la rîndul ei, locuiește cu un etaj mai sus, în apartamentul amplasat deasupra apartamentului reclamanților. La 02 martie 2012 pîrîta efectuînd reparație capitală în imobilul său, a inundat apartamentul familiei Belousov, iar la 16 martie 2012 în mod repetat a inundat același apartament.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 402 din 18 iunie 2012 întocmit de CEXIN, costul lucrărilor de reparație în urma inundării ap. 40 din str. Ș. Aleihem 73 mun. Bălți constituie 46920,31 lei.

Din cauza neexecutării pretențiilor invocate pîrîtei, lui Cotea Irina i-au fost cauzate și suferințe psihice enorme.

Cer Belousov Nicolae, Belousova Maria, Cotea (Belousova) Irina încasarea de la Pogoneț Natalia a prejudiciului material în sumă de 46920,31 lei, iar în beneficiul lui Cotea Irina și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2013, a fost admisă parțial acțiunea și a fost dispusă încasarea de la Pogoneț Natalia în beneficiul lui Belousov Nicolae, Belousova Maria și Cotea (Belousova) Irina suma de 46920,31 lei cu titlu de

prejudiciu material, precum și în beneficiul lui Cotea (Belousova) Irina 6703,40 lei cheltuieli de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, a fost admis apelul declarat de către Pogoneț Natalia și modificată hotărîrea Judecătorei Bălți din 23 octombrie 2013.

La 28 mai 2014 Belousov Nicolae, Belousova Maria, Cotea (Belousova) Irina audeclarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat eronat legea. Astfel, recurenții au prezentat probe incontestabile ce ar confirma inundarea apartamentului lor, inclusiv raportul de constatare tehnico-științific din 18 iunie 2012, ce a stabilit valoarea prejudiciului material cauzat. Instanța de apel însă, a constatat faptul că inundarea apartamentului a avut loc, dar nu a dat apreciere raportului de constatare tehnico-științific din 18 iunie 2012 și nici nu l-a respins, apreciind în mod arbitrar că valoarea prejudiciului cauzat constituie doar suma de 5299 lei, făcînd astfel referire doar la cîteva poziții din raportul de expertiză din 18 iunie 2012.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Belousov Nicolae, Belousova Maria și Cotea (Belousova) Irina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Belousov Nicolae, Belousova Maria și Cotea (Belousova) Irina, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Belousov Nicolae, Belousova Maria și Cotea (Belousova) Irina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Belousov Nicolae, Belousova Maria și Cotea (Belousova) Irina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat