

ÎN C H E I E R E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas și Ion Druță

examinând cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender – Mihai Antonov, Aurelia Parpalac și Svetlana Leu, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 20 decembrie 2011 societatea cu răspundere limitată “Florești - Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 18 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” în beneficiul societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” datoria pentru consumul de gaze naturale în sumă de 15 104 859,88 lei, precum și taxa de stat în mărime de 50000 lei, iar în total suma de 15 154 859,88 lei.

La 16 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată “Cristal - Impex” a declarat apel nemotivat, iar la 08 aprilie 2014 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 18 noiembrie 2013.

În ședința de judecată din 10 iunie 2014 judecătorii Curții de Apel Bender Mihai Antonov, Aurelia Parpalac și Svetlana Leu au înaintat cerere de abținere de la judecarea cauzei, invocând drept motiv faptul că, judecătorii Mihai Antonov și Aurelia Parpalac au participat la examinarea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată “Cristal - Impex” împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni din 12 ianuarie 2012 de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei, iar judecătorul Svetlana Leu a participat în calitate de avocat la examinarea litigiului dat, reprezentând în instanța de judecată interesele societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex”.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 10 iunie 2014, cauza civilă nr. 04-2ac-154-30012014 intentată la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată

“Cristal - Impex” privind încasarea datoriei, a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarațiilor de abținere și strămutarea cauzei respective de la Curtea de Apel Bender la o altă instanță egală în grad.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender Mihai Antonov și Aurelia Parpalac, iar declarația de abținere a judecătorului Svetlana Leu urmează a fi admisă, reieșind din următoarele argumente.

În temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51 CPC, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

La caz, s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Bender din 10 iunie 2014, cauza civilă nr. 04-2ac-154-30012014 intentată la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei, a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarațiilor de abținere și strămutarea cauzei respective de la Curtea de Apel Bender la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată consideră că, circumstanțele relatate nu constituie temei pentru a considera justificată abținerea judecătorilor Curții de Apel Bender, Mihai Antonov și Aurelia Parpalac de la examinarea cererii de recurs depusă de societatea cu răspundere limitată “Cristal - Impex” împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 18 noiembrie 2013 din cauza participării acestora la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni din 12 ianuarie 2012 de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei.

Or, prin decizia Curții de Apel Bender din 05 martie 2012 emisă cu participarea judecătorilor Mihai Antonov, Leonid Chirică și Aurelia Parpalac prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Căușeni din 12 ianuarie 2012 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare ale societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex”, judecătorii Mihai Antonov și Aurelia Parpalac nu au luat parte la judecarea pricinii în fond, nu și-au expus opinia asupra fondului cauzei date, iar alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora nu au fost prezentate.

Astfel declarația judecătorilor Curții de Apel Bender, Mihai Antonov și Aurelia Parpalac privind abținerea de la examinarea apelului declarat de către societatea cu răspundere limitată “Cristal - Impex” împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 18 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă.

Totodată cât privește declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Bender, Svetlana Leu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. a) judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la materialele dosarului este anexat mandatul seria MA nr. 0017414 din 20 februarie 2012 prin care judecătorului Curții de Apel Bender, Svetlana Leu, a fost împuternicit în temeiul art. 81 CPC să reprezinte interesele societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei (f.d. 54).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 52 alin. (1) CPC.

Totodată urmează de menționat că conform art. IV alin. (1) al Legii nr. 177 din 25 iulie 2014 privind pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Curtea de Apel Bender își încetează activitatea la data publicării prezentei legi adică din 08 august 2014.

Astfel, avînd în vedere încetarea activității Curtea de Apel Bender, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender, Mihai Antonov și Aurelia Parpalac.

Declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Bender, Svetlana Leu se admite.

Pricina civilă la acțiunea formulată de către societatea cu răspundere limitată “Florești - Gaz” împotriva societății cu răspundere limitată “Cristal - Impex” privind încasarea datoriei, se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță