

prima instanță: A. Toderaș

instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu și I. Talpa

ÎNCHEIERE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Maria Ghervas și Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pintilie Borș,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pintilie Borș
împotriva Feodorei Borș privind evacuarea forțată din imobil,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de Pintilie Borș și casată parțial hotărârea Judecătoriei Florești
din 28 octombrie 2013,

c o n s t a ț ă:

La 27 mai 2013, Pintilie Borș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Feodorei Borș privind evacuarea forțată din imobil.

În motivarea acțiunii Pintilie Borș a indicat că Feodora Borș este fosta sa soție, căsătoria acestora fiind desfăcută în anul 2011 în temeiul hotărârii Judecătoriei Florești.

A indicat Pintilie Borș că din momentul încheierii căsătoriei sale cu Feodora Borș, părțile locuiesc în casa părinților reclamantului, care a fost dobândită de către Pintilie Borș prin moștenire, după decesul părinților săi.

În cererea de chemare în judecată se mai indică că, părțile se află în relații ostile din cauza situațiilor de conflict create de Feodora Borș, care se soldează cu sesizarea organelor de poliție de către pârâtă, din care motiv consideră reclamantul că soții Borș nu pot mai trăi împreună în aceeași locuință.

Susține Pintilie Borș că, i-a solicitat Feodorei Borș să părăsească imobilul din satul Bobulești, raionul Florești.

Ulterior la 20 mai 2013 pârâta Feodora Borș a recepționat somația reclamantului privind eliberarea locuinței sus-indicate, însă continuă să locuiască în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate lui Pintilie Borș.

Solicită reclamantul Pintilie Borș evacuarea forțată a Feodorei Borș din imobilul amplasat în satul Bobulești, raionul Florești, înregistrat cu numărul cadastral 4527111047.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 28 octombrie 2013, cererea lui Pintilie Borș împotriva Feodorei Borș cu privire la evacuarea forțată a fost respinsă (f.d. 47, 48-50).

S-a încasat de la Pintilie Borș în beneficiul Feodorei Borș cheltuielile de judecată în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, apelul declarat de Pintilie Borș a fost admis cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Florești din 28 octombrie 2013 și emiterea unei noi hotărâri prin care se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Pintilie Borș împotriva Feodorei Borș privind evacuarea forțată din imobil (f.d.66, 67-70).

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 al.(2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 06 februarie 2014 la 17 februarie 2014 (f. d. 71).

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost recepționată de Pintilie Borș la data de 20 februarie 2014 (f.d. 72).

La 23 aprilie 2014 Pintilie Borș a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Florești din 28 octombrie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, recursul declarat de Pintilie Borș la 23 aprilie 2014 a fost restituit pe motivul neanexării la cererea de recurs a dovezii de plată a taxei de stat în mărime integrală (f.d. 83-84).

La materialele cauzei este prezentă cererea din partea recurentului de anexare la cererea de recurs a taxei de stat achitată suplimentar în mărime de 25 lei, care a fost înregistrată în instanța de recurs abia la 06 mai 2014, după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 de restituire a recursului (f.d. 79, 80).

Ulterior la 14 mai 2014 Pintilie Borș prin intermediul Oficiului Poștal Florești a depus recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Florești din 28 octombrie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Pintilie Borș a invocat că instanțele inferioare au examinat pricina superficial, cu încălcarea normelor de drept material.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de

procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum rezultă din materialele dosarului copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost recepționată de Pintilie Borș la data de 20 februarie 2014.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că termenul de 2 luni, consacrat de art.434 alin. (1) CPC al RM, a început să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării actului de procedură adică la 21 februarie 2014 și a expirat la 22 aprilie 2014, luând în considerare că ziua de 21 aprilie 2014 a fost una nelucrătoare. Or, conform art. 112 alin. (2) CPC dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Contrar prevederilor art. 111 și 434 (1) CPC recurentul Pintilie Borș a depus recurs repetat abia la 16 mai 2014, după expirarea termenului de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, fără a solicita repunerea în termen de recurs.

Este de menționat că depunerea anterioară (la 23 aprilie 2014) de către Pintilie Borș a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, nu poate justifica omiterea termenului prevăzut de art. 434 CPC, deoarece cererea de recurs a fost restituită recurentului prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, ca fiind depus cu încălcarea prevederilor art. 438 alin. (2) CPC, iar conform art. 434 al.(2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Totodată, art. 438 alin. (3) CPC, direct indică că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

În sensul normei enunțate este de înțeles că recurentul urma să respecte termenul de 2 luni de depunere a recursului, termen prevăzut de art. 434 CPC, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Ca urmare, neconformându-se exigențelor legale cu privire la termenul de contestare a hotărârii judecătorești și ignorând dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale, Pintilie Borș a înaintat recursul cu omiterea termenului legal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 16 mai 2014 de către Pintilie Borș ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. b), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței

pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, având în vedere faptul că, recurentul a omis termenul de declarare a recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Pintilie Borș, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 434 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Pintilie Borș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță