

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, Judecător – M. Ciugureanu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători – Svetlana Filincova, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

dosar 3rh-98/14

Î N C H E I E R E

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat, Valentina Clevadi
Iuliana Oprea și Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire depusă de Victoria Bulat,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Bulat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, privind obligarea emiterii actului administrativ și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Bulat Victoria, privind obligarea emiterii actului administrativ

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 prin care a fost respins recursul declarat de Victoria Bulat,

a c o n s t a t a t :

La 19 noiembrie 2010, Bulat Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietara bunului imobil – lot de pământ aferent construcției, cu suprafața de 0,033 ha, situat mun. Chișinău, str. Fierarilor 7, cu nr. cadastral 0100101.760. Între lotul ei de pământ și str. Fierarilor se interpune lotul de pământ cu nr. cadastral 0100101201, aflat în proprietatea lui Triboi Ion. Unica ieșire-intrare către lotul său de pământ este prin partea opusă străzii Fierarilor - prin drumul aferent casei 24/1 din str. Tolstoi spre traseul ce leagă sectorul Centru cu sectorul Botanica. Între lotul său și acest drum se află un sector de pământ adiacent cu suprafața de 0.0284 ha aflat în gestiunea autorităților publice locale, care nu are număr cadastral și în temeiul art.art.7, al. 1 lit.a), art.15 al.2 lit. -d),16 al.2 lit. d) din Legea cu privire la formarea bunurilor Imobile,

nr.354-XV din 28.10.2004, nu poate fi format ca un bun imobil separat. Practic de mai mulți ani folosește acest sector ca unic acces spre lotul său de pământ și casa situată pe acest lot. Această porțiune de pământ nici nu poate fi folosită de alte persoane, deoarece i-ar îngreua accesul spre proprietatea sa. Mai indică că, este proprietarul unicului teren adiacent acestui sector de pământ aflat în proprietatea Primăriei mun. Chișinău, de aceea de mai mulți ani solicită Primăriei mun. Chișinău vinderea acestui sector de pământ, pe care real îl folosește și la care nici juridic nici practic nu sunt alți pretendenți. La 13.06.2006 a primit avizul pozitiv de la Comisia pentru Construcții, arhitectură și resurse funciare a Consiliului mun. Chișinău, dar mai departe procedura s-a oprit din motivul, că legislația din acea perioadă nu permitea vânzarea directă a astfel de terenuri deținătorilor de terenuri adiacente și i s-a recomandat să aștepte modificările în legislație, care erau preconizate. După modificările efectuate prin Legea nr. 153 din 08.07.2010 s-a adresat Primăriei cu cerere privind vânzarea lotului de pământ în cauză, dar n-a primit nici un răspuns.

Solicită Victoria Bulat a obliga Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să pregătească și să emită decizia privind vânzarea lotului de teren cu suprafața de 0, 0284 ha adiacent proprietății sale situate între lotul ei de teren proprietate privată și drumul aferent blocului locativ din str. L. Tolstoi, 24/1, mun. Chișinău, la preț normativ.

La 31 ianuarie 2012, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere reconvențională împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Victoria Bulat cu privire obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, IM „47th Parallel” SRL își desfășoară activitatea în domeniul comerțului cu amănunte (rețeaua de magazine Nr.1) fiind unul din cele mai mari contribuabili din municipiul Chișinău. Spațiul comercial cu suprafață de 6129 m² din str. Lev Tolstoi 24/1 (Hipermarketul nr. 1) aparține ÎM „47th Parallel” SRL. La 14.12.2010, ÎM „47th Parallel” SRL a depus la Primăria Chișinău cerere prin care a solicitat atribuirea în arendă a lotului de pământ cu suprafața de 240 m din str. Lev Tolstoi 24/1 pentru asigurarea procesului tehnologic a Hipermarketului - amenajarea locului de întoarcere a camioanelor și amplasarea containerelor mobile pentru deșeuri. Institutul National de Cercetări și Proiectări „Urbanproiect” pe lângă Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale al RM a elaborat aviz privitor la amenajarea locului de întoarcere a camioanelor și amplasarea containerelor mobile pentru deșeuri din str. Lev Tolstoi 24/1. Cererea ÎM „47th Parallel” SRL și proiectul de amenajare a lotului au fost avizate pozitiv de serviciile și comisiile respective a Primăriei și a Consiliului municipal Chișinău, inclusiv de arhitectul șef al municipiului Chișinău, fiind elaborat chiar și un proiect de decizie a Consiliului municipal, însă adoptarea deciziei respective a fost împiedicată de existența litigiului între Victoria Bulat și Consiliul municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Solicită să fie obligată Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să transmită ÎM „47th Parallel” SRL în arendă lotul de pământ din str. Lev Tolstoi 24/1 mun. Chișinău cu suprafața de 0,0239 ha pentru asigurarea procesului tehnologic al obiectivului comercial.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 a fost respinsă cererea Victoriei Bulat și admisă acțiunea reconvențională a IM „47th Parallel” SRL.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să examineze cererea IM „47th Parallel” SRL privind transmiterea în arendă a lotului de pământ din str. Lev Tolstoi 24/1 mun. Chișinău cu suprafața de 0,0239 ha pentru asigurarea procesului tehnologic al obiectivului comercial depusă la 14.12.2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 a fost respins recursul declarat de Victoria Bulat și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012.

La 05 mai 2014 Victoria Bulat a depus, în temeiul art.449 lit.b) și lit.c) Cod Procedură Civilă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 și hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, solicitînd casarea hotărîrilor și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii revizuienia indică că atît instanța de fond, cît și instanța de recurs a adoptat hotărîre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces, ori după cum reiese din extrasul bunurilor imobile eliberat de ÎS „Cadastru”, lotul de pământ cu suprafața de 240 m.p. din str. Lev Tolstoi nr.24/1 mun. Chișinău, solicitat în arendă de către intimatul ÎM „47th Parallel” SRL, este adiacent blocului locativ situat la aceeași adresă cu nr. cadastral 0100101.3070.02 – 0100101.370.10, care se află în proprietatea ACC nr.55/181. Prin urmare, ACC nr.55/181, ca fiind persoana direct interesată în soluționarea litigiului nu a fost atrasă în proces în vederea exercitării drepturilor sale, inclusiv dreptului de arendă a lotului adiacent.

Mai indică revizuienia că au devenit cunoscute circumstanțe esențiale care nu au putu fi cunoscute revizuienței anterior, pînă la adoptarea hotărîrii și anume, faptul că Bulat Victoria și ÎM „47th Parallel” SRL pretind la diferite loturi de teren și nu la unul și același teren, ori ÎM „47th Parallel” SRL a solicitat atribuirea în arendă a terenului din str. Lev Tolstoi nr.24/1 cu suprafața de 0,0239 ha cu nr. cadastral 0100101370, iar terenul solicitat de revizuiență nu are număr cadastral și este adiacent terenului revizuienței din str. Fierarilor 7/1.

Astfel, revizuienia consideră că răspunsul de la Institutul municipal de proiectări „Chișinăuproiect” din 27 martie 2014, care nu a putut fi prezentat anterior de revizuiență, dovedește netemeinicia respingerii acțiunii înaintate de Victoria Bulat, ori s-a stabilit că terenul dat nu este format ca parcelă separată și nu are adresă juridică și nr. cadastral.

La 19 august 2014, intimatul ÎM „47th Parallel” SRL a depus referință la cererea de revizuire depusă de Victoria Bulat, solicitînd respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

A indicat că înscrisurile prezentate de revizuiantă nu pot fi luate în considerație, ori studiul de prefezabilitate putea fi prezentat în perioada examinării cauzei și anume anii 2008-2013.

A mai indicat că ACC nr.55/181 nu a înaintat careva cereri privind atribuirea terenului vizat și nu a înaintat cerere de intervenire în proces, ori nici nu urma să fi atras în proces.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei și ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În speță, revizuianta prezintă răspunsul Institutului municipal de proiectări „Chișinăuproiect” din 27 martie 2014 drept înscris probator care nu a putut fi prezentat instanței într-o împrejurare care nu a depins de voința participantului la proces, însă fără a expune circumstanțele imposibilității prezentării înscrisului în cursul examinării pricinii.

Mai mult ca atît, colegiul atestă că informația prezentată de Institutul municipal de proiectări „Chișinăuproiect” la 27 martie 2014 reprezintă răspunsul la cererea adresată de revizuianta Victoria Bulat din 21 martie 2014, cu nr. 175. Prin urmare, faptul că circumstanțele vizate de răspunsul Institutului municipal de proiectări „Chișinăuproiect” au devenit cunoscute după rămînerea hotărîrii irevocabile și nu anterior, se datorează revizuientei, ori revizuianta a avut posibilitatea de a solicita informația dată anterior, însă a ezitat a adresa asemenea solicitare pînă la data de 21 martie 2014. La materialele dosar lipsesc careva probe care ar confirma imposibilitatea revizuientei de a cunoaște circumstanțele expuse în răspunsul Institutului municipal de proiectări „Chișinăuproiect”, fapt ce denotă

că revizuirea nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a afla circumstanțele date în cursul examinării pricinii.

Totodată, informația prezentată de Institutul municipal de proiectări „Chișinăuproiect” nu poate fi calificată drept circumstanțe și fapte noi și esențiale care ar avea importanță pentru justa soluționare a pricinii, ori însuși recurența a invocat imposibilitatea formării bunului imobil și lipsa numărului cadastral în cererea de chemare în judecată, iar constatarea privind imposibilitatea formării individuale a bunului imobil și necesitatea anexării lui în vederea amenajării a fost reținută de instanță în cursul examinării pricinii.

Astfel, argumentul revizuirii privind temeinicia cererii de revizuire în baza art.449 lit.b) Cod Procedură Civilă nu poate fi reținut de instanța de revizuire, în condițiile în care nu sunt îndeplinite condițiile esențiale, iar circumstanțele expuse nu pot fi încadrate la art.449 lit.b).

Instanța de revizuire reține că temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute de 449 Cod Procedură Civilă, lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, fapt ce atribuie revizuietului sarcina de a evidenția temeiul declarării revizuirii și de a prezenta probe întru susținerea cererii.

Aprecieră revizuirii precum că pretențiile ÎM „47th Parallel” SRL și Victoriei Bulat vizează loturi de teren distincte și diferite, nu poate constitui temei de revizuire, ori nu poate fi încadrat la art.449 Cod Procedură Civilă.

Colegiu constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 a fost admisă acțiunea reconvențională a IM „47th Parallel” SRL și s-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să examineze cererea IM „47th Parallel” SRL privind transmiterea în arendă a lotului de pământ din str. Lev Tolstoi 24/1 mun.Chișinău cu suprafața de 0,0239 ha pentru asigurarea procesului tehnologic al obiectivului comercial depusă la 14.12.2010.

Prin urmare, instanța nu s-a expus în privința atributelor de posesie, folosință sau dispoziție asupra bunului imobil – lot de pământ din str. Lev Tolstoi nr.24/1 cu suprafața de 240 m.p., iar argumentul revizuirii privind determinarea deținătorului dreptului de arendă asupra imobilului respectiv în lipsa unei persoane interesate – ACC 55/181 este unul declarativ, ce denotă simplul dezacord al revizuirii cu soluția instanței și nu corespunde realității. Obligarea Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău de a examina cererea ÎM „47th Parallel” SRL privind arenda lotului de pământ nu afectează drepturile ACC 55/181, atît timp cît prin hotărârea instanței nu au fost instituite și/sau modificate, stinse, careva drepturi sau obligații ce vizează terenul adiacent blocului locativ aflat în proprietatea ACC 55/181.

Respectiv, argumentul revizuirii privind emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces este apreciat de instanța de revizuire ca fiind declarativ și care nu întrunește condițiile prevăzute de art.449 lit.c) Cod Procedură Civilă.

Retractarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, ca excepție, este necesară și posibilă în situațiile strict prevăzute de lege. Întru asigurarea principiului securității raporturilor juridice este necesar ca competența instanțelor de revizuire să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzînd și motivele, probele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 alin.(1) lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Victoria Bulat în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Bulat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, privind obligarea emiterii actului administrativ și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Bulat Victoria, privind obligarea emiterii actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător –

Judecători –

Svetlana Filincova

Galina Stratulat,

Valentina Clevadi

Oprea Iuliana

Maria Ghervas