

DECIZIE

20 august 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Valentina Clevadî
Oprea Iuliana și Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de societatea pe acțiuni „FinComBank”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Nicorici împotriva lui Valeriu Matcovschi, intervenient accesoriu notarul privat Adrian Popivici, societatea pe acțiuni „FinComBank”, privind constatarea nulității certificatului de moștenitor și a declarației de renunțare la moștenire, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului la cota-parte din moștenire și partajarea în natură a averii succesoriale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, prin care a fost menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 martie 2013 și încheierea judecătoriei Bălți din 16 octombrie 2012,

a c o n s t a t a t :

La 03 octombrie 2012 Galina Nicorici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Matcovschi, intervenient accesoriu notarul privat Adrian Popovici, solicitînd constatarea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal nr.471 din 24 martie 2009 asupra averii succesoriale rămase după decesul lui Vasile Matcovschi, constatarea nulității absolute a declarației de renunțare la moștenire, radierea înregistrării din registrul bunurilor referitor la dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat în municipiul Bălți, str. Mărțișorilor 41, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de

proprietate asupra ½ cota-parte din imobilul amplasat în municipiul Bălți, str. Mărțișorilor 41.

În motivarea cererii Galina Nicorici a indicat că tatăl ei, Vasile Matcovschi, a deținut cu drept de proprietate imobilul – casă de locuit amplasată în municipiul Bălți, str. Mărțișorilor 41. La 30 iulie 2005 Vasile Matcovschi a decedat, iar ulterior, fără a perfecta care acte privind moștenirea, Galina Nicorici, împreună cu fratele – Valeriu Matcovschi au intrat în posesia imobilului din str. str. Mărțișorilor 41 municipiul Bălți, convenind în mod verbal asupra dreptului de proprietate ce le revine și anume ½ cotă-parte din imobil.

A mai indicat în cerere Nicorici Galina că, fiind indusă în eroare, a semnat careva acte la solicitarea lui Valeriu Matcovschi, fiindu-i promisă jumătate din suma ce urma a fi încasată de pe urma înstrăinării imobilului susmenționat.

Ulterior, revenind din străinătate, Nicorici Galina a solicitat de la Valeriu Matcovschi suma de bani promisă, însă a primit refuz și a fost înștiințată precum că unicul moștenitor legal era Valeriu Matcovschi, dat fiind faptul că ea a renunțat la moștenire.

Consideră, Galina Nicorici că a fost intenționat înlăturată de la succesiunea averii tatălui său.

La fel, a indicat în cererea de chemare în judecată că certificatul de moștenitor legal nr.741 a fost eliberat lui Valeriu Matcovschi la 24 martie 2009, însă tatăl ei Vasile Matcovschi a decedat la 30 iulie 2005, adică a fost eliberat după expirarea termenului pentru acceptarea moștenirii.

Prin încheierea judecătoriei municipiului Bălți din 11 decembrie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „FinComBank”.

La 05 martie 2013 Galina Nicorici a depus cerere de concretizare și completare a pretențiilor, prin care a solicitat partajarea averii succesoriale prin separarea în natură a ½ cota-parte din casa de locuit și lotul aferent situat în municipiul Bălți, str. Mărțișorilor 41.

Totodată, Galina Nicorici a renunțat la pretenția privind radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate, solicitând încetarea procesului în această parte.

Prin încheierea judecătoriei municipiului Bălți din 15 iulie 2013 a fost scoasă de pe rol cerința înaintată de Galina Nicorici privind constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul tatălui – Vasile Matcovschi și a fost încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Nicorici împotriva lui Valeriu Matcovschi, intervenient accesoriu SA „FinComBank”, în partea ce ține de radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului amplasat în municipiul Bălți, str. Mărțișorilor 41.

Prin hotărîrea judecătorei municipiului Bălți din 15 iulie 2013 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Galina Nicorici, s-a anulat declarația de renunțare la moștenire depusă de Galina Nicorici la notarul public Adrian Popovici sub nr.710 din 23 martie 2009, s-a anulat parțial certificatul de moștenitor testamentar pe numele lui Valeriu Matcovchi cu nr.741 din 24 martie 2009, eliberat de biroul notarial A.Popovici, s-a prelungit cu 6 (șase) luni termenul de acceptare a succesiunii rămasă după decesului lui Vasile Matcovschi, s-a recunoscut dreptul Galinei Nicolici la ½ cotă-parte din masa succesorală formată din casa de locuit cu terenul aferent amplasat în municipiul Bălți, str. Mărțișorilor 41.

În rest acțiunea înaintată de Galina Nicorici a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014 a fost respinsă cererea de apel declarată de SA „FinComBank”, s-a menținut încheierea judecătorei Bălți din 16 octombrie 2013 și hotărîrea judecătorei Bălți din 13 martie 2013 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Nicorici împotriva lui Valeriu Matcovschi, intervenient accesoriu notarul privat Adrian Popivici, societatea pe acțiuni „FinComBank”, privind constatarea nulității certificatului de moștenitor și a declarației de renunțare la moștenire, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului la cota-parte din moștenire și partajarea în natură a averii succesoriale.

La 12 mai 2014 SA „FinComBank” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, solicitînd casarea deciziei contestate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Galina Nicorici să fie respinsă ca neîntemeiată.

Temei al declarării recursului a servit aplicarea eronată a legii de către instanța de apel, lipsa probelor veridice, precum și concluziile instanței care vin în contradicție cu circumstanțele pricinii. Recurentul indică că instanța de apel s-a expus practic numai în privința argumentelor instanței de fond, ignorînd totalmente argumentele apelantului, în speță recurentului SA „FinComBank”, fapt ce determină decizia instanței de apel ca fiind nemotivată, ori nu sunt clare circumstanțele vicierii consimțămîntului Galinei Nicorici.

Mai indică recurentul că instanța de apel greșit a aplicat legislația cu privire la succesiune, ignorînd prevederile legale privind succesiunea testamentară, precum și declarațiile notarului public Adrian Popovici.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu decizia contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel, restituind pricina spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Cod Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum reiese din conținutul art.130 în coroborare cu art. 239 Cod Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

Articolul 241 alin.(5) Cod Procedură Civilă, expres prevede că în motivarea hotărîrii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Instanța de recurs reține că apelul declarat de SA „FinComBank” a fost respins, ori instanța de apel a constatat netemeinicia cererii de apel.

În acest sens, urmează a fi precizat că în cazul respingerii apelului, instanța de apel urmează să expună în decizie concluzia cu privire la toate argumentele invocate de apelant, în speță – recurentul SA „FinComBank”, să întemeieze motivele în legătură cu care argumentele apelantului din cererea de apel au fost recunoscute ca neîntemeiate. Prin prisma art.6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate motivele pe care se întemeiază hotărîrile, ori în caz contrar, simplul fapt al constatării netemeinicii apelului nu este suficient pentru a aprecia decizia instanței de apel ca fiind motivată.

Analizând conținutul hotărîrii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că instanța de apel, s-a referit în mod declarativ, la normele dreptului material, pe care a considerat că sunt aplicabile în speță, fără ca să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate în cadrul judecării pricinii pe care se întemeiază concluziile privitoare la aceste circumstanțe și fără a indica motivele pentru care argumentele invocate în cererea de apel au fost reținute ca fiind neîntemeiate.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră aprecierile instanței de apel ca fiind contradictorii și anume instanța de apel a constatat că în baza testamentului nr.4919 din 12 decembrie 2002 imobilul amplasat în str. Mărțișorilor nr.41 din municipiul Bălți a fost testat lui Matcovschi Valeriu, pentru ca ulterior să constate că după decesul lui Vasile Matcovschi au rămas 2 moștenitori, Valeriu Matcovschi și Galina Nicorici, și cu certitudine să stabilească faptul că a fost neglijată voința Galinei Nicorici de a primi cota-parte a moștenirii din casa părintească, imobilul amplasat în str. Mărțișorilor nr.41 din municipiul Bălți.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar circumstanțele cauzei și a adoptat o decizie nemotivată, fapt prin care a încălcat dreptul părților la un proces echitabil.

Din motivele expuse și întrucât înlăturarea erorilor sus indicate, admise de către instanța de apel, nu este posibilă în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, într-un alt complet de judecată

În conformitate cu art. 419, art. 445 alin.(1) lit.c) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „FinComBank”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 06 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Nicorici împotriva lui Valeriu Matcovschi, intervenient accesoriu notarul privat Adrian Popivici, societatea pe acțiuni „FinComBank”, privind constatarea nulității certificatului de moștenitor și a declarației de renunțare la moștenire, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului la cota-parte din moștenire și partajarea în natură a averii succesoriale, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Galina Stratulat,

Valentina Clevadi,

Oprea Iuliana,

Maria Ghervas

