

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Crucerescu Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gherjoba Nina
către Mariana Crucerescu, privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, prin care
cererea de apel depusă de Crucerescu Mariana a fost restituită,

c o n s t a ț ă:

La 27 decembrie 2012, Gherjoba Nina a depus cerere de chemare în judecată
către Crucerescu Mariana, privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamanta Gherjoba Nina a indicat că la 21 ianuarie
2012 a încheiat cu pîrîta Crucerescu Mariana un acord de a fonda o afacere comună,
pentru ce a depus ca aport la fondare sumele de 7695 euro și 450 dolari SUA. La fel,
indică că cu acordul pîrîtei, pe numele său a obținut de la SA Corporația de Finanțare
Rurală un împrumut bănesc în sumă de 100000 lei cu o dobîndă anuală de 14%.

Mai indică reclamanta Gherjoba Nina că între aceasta și pîrîta Crucerescu
Mariana au apărut neînțelegeri, ultima a renunțat la afacerea comună inițiată, însă s-a
obligat să restituie toate sumele investite, inclusiv împrumutul de 100000 lei și
dobînda anuală de 14%.

Menționează reclamanta Gherjoba Nina că pîrîta Crucerescu Mariana peste o
perioadă de timp a stopat activitatea și a ridicat din încăperea închiriată toată marfa și
a refuzat să restituie sumele investite de reclamantă în această afacere.

Reclamanta Gherjoba Nina solicită încasarea din contul pîrîtei Crucerescu Mariana în beneficiul acesteia a sumei de 7695 euro, 450 dolari SUA precum și împrumutul cu dobînda anuală de 14% în sumă totală de 114000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 09 septembrie 2013, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Gherjoba Nina și s-a dispus încasarea de la Crucerescu Mariana în beneficiul lui Gherjoba Nina a datoriei în sumă de 7695 euro, 450 dolari SUA, 100000 lei, 24407, 89 lei dobînda la împrumut, taxa de stat achitată în sumă de 871 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

La 09 octombrie 2013, Crucerescu Mariana a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 09 septembrie 2013 cu remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 s-a dispus de a nu se da curs cererii de apel depusă de către Crucerescu Mariana și i s-a explicat apelantei că în caz că nu va lichida neajunsurile și nu v-a prezenta dovada de plată a taxei de stat, în mărime de 5299, 72 lei pînă la 12 februarie 2014, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, s-a respins demersul avocatului Hortolomei Ion, privind scutirea apelantei Crucerescu Mariana, de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de apel depusă de Crucerescu Mariana.

La 19 martie 2014 precum și la 18 iunie 2014, Crucerescu Mariana a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 cu remiterea pricinii spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs recurenta Crucerescu Mariana a indicat că instanța de apel nu era în drept să treacă la examinarea fondului cauzei în cazul în care a considerat nesoluționată problema taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău examinînd chestiunea privind achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel de către Crucerescu Mariana, prin încheierea din 15 ianuarie 2014 a dispus de a nu da curs cererii de apel, și i s-a explicat apelantei că dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5299, 72 lei pînă la data de 12 februarie 2014, cererea de

apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită(f.d. 96).

La 12 februarie 2014, avocatul apelantei, Hortolomei Ion a solicitat scutirea de plată a taxei de stat, din motiv că nu a putut contacta apelanta, nu a putut fi găsită și nu a reușit să discute referitor la achitarea taxei de stat(f.d. 101).

Astfel, la 12 februarie 2014, Curtea de Apel Chișinău examinând chestiunea privind restituirea cererii de apel depuse de Crucerescu Mariana precum și demersul avocatului Hortolomei Ion privind scutirea apelantei de plata taxei de stat, a emis încheierea prin care a respins demersul avocatului Hortolomei Ion privind scutirea apelantei Crucerescu Mariana de plata taxei de stat și a restituit cererea de apel depusă de aceasta(f.d. 103).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău corect a dispus restituirea cererea de apel depusă de Crucerescu Mariana, or, conform art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) a aceluiași cod.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău examinând chestiunea privind restituirea cererii de apel depuse de Crucerescu Mariana precum și demersul avocatului Hortolomei Ion privind scutirea apelantei de plata taxei de stat, și constatând că aceasta nu a achitat taxa de stat în termenul indicat în încheierea instanței din 15 ianuarie 2014, precum și reținând ca neîntemeiate argumentele invocate de avocatul Hortolomei Ion privind scutirea de plată a taxei de stat, legal și întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de Crucerescu Mariana.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca neîntemeiate argumentele recurentului, precum că de către instanța de judecată au fost audiate părțile pe marginea cererii de apel, au fost ascultate explicațiile acestora, au fost studiate materialele dosarului, au fost ascultate părțile în susținerile orale, respectiv a examinat fondul cauzei și nu era în drept să emită încheierea privind restituirea cererii de apel, din următoarele considerente.

Or, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 februarie 2014, se atestă cu certitudine faptul că obiectul examinării în cadrul ședinței de judecată a fost demersul avocatului apelantei, Hortolomei Ion, prin care a solicitat scutirea lui Crucerescu Mariana de plata taxei de stat.

Astfel că, raportul judecătorului, explicațiile participanților la proces precum și susținerile orale ale părților au fost depuse pe marginea demersului menționat și nu în legătură cu examinarea cererii de apel după cum indică recurenta.

Din considerentele expuse și având în vedere că recurenta Crucerescu Mariana, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei

de stat în termenul stabilit precum și faptul că demersul avocatului apelantei, Hortolomei Ion, privind scutirea lui Crucerescu Mariana de plata taxei de stat este vădit neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a menține încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Crucerescu Mariana și a respinge recursul declarat de acesta din urmă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Crucerescu Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gherjoba Nina către Mariana Crucerescu, privind încasarea sumei

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas